

Minutas de Reunión – MCP Costa Rica

INPUT FIELDS INDICATED BY YELLOW BOXES



DETALLES DE LA REUNIÓN SEGUNDA CONVOCATORIA																									
PAIS		Costa Rica			NÚMERO DE MIEMBROS PRESENTES CON CAPACIDAD DE VOTO			11																	
NÚMERO DE REUNIÓN		11			NÚMERO TOTAL DE NO-MIEMBROS U OBSERVADORES (INCLUIDO EL EQUIPO ADMINISTRATIVO DEL MCP) QUE PARTICIPAN EN LA REUNIÓN			4																	
FECHA		19-08-14			DETALLES DE LA PERSONA QUE DIGIGE LA REUNIÓN																				
NOMBRE Y ORGANIZACIÓN	NOMBRE	Ana Gabriela			SE LOGRO EL QUORUM PARA LA REUNIÓN (SI/NO)			SI																	
	APELLIDO	Solano Rojas			DURACIÓN DE LA REUNIÓN (EN HORAS)			7																	
	Organización	CIPAC			SEDE	ILCO																			
PUESTO EN EL MCP (marcar con X)	Presidente: Ana Gabriela Solano Rojas			X	TIPO DE REUNIÓN (marque con una X)	Reunión Ordinaria MCP																			
	Vice-Presidente: Alejandra Acuña Navarro					Reunión extraordinaria del MCP		X																	
	Miembro del MCP					Reunión de Comité																			
	Suplente				REPRESENTANTE DE LA SECRETARIA DEL FM / ALF PARTICIPAN EN LA REUNIÓN (marque con una X)	ALF																			
SECTOR QUE REPRESENTA* (marque con una X)				<table border="1"> <tr> <td>GOV</td> <td>AMB</td> <td>ONG</td> <td>EDU</td> <td>PAE</td> <td>PA</td> <td>OBF</td> <td>SP</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>X</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		GOV	AMB	ONG	EDU	PAE	PA	OBF	SP			X						Representante FM			
GOV	AMB	ONG	EDU			PAE	PA	OBF	SP																
		X																							
Otro																									
Ninguno																									

SECTORES*				
GOV	Gobierno	PAE	Personas que viven o están afectadas por alguna de las tres enfermedades	
ABM	AGENCIAS BILATERALES O MULTILATERALES	PA	Representante de las poblaciones más afectadas	
ONG	Organizaciones no gubernamentales /Organizaciones de base comunitaria	OBF	Representante de Organizaciones basadas en Fe	
EDU	Sector Educativo /Académico	SP	Sector Privado	

RESUMEN DE AGENDA		DESCRIPCIÓN DE LAS CATEGORÍAS (marque con una X)												
PUNTO DE AGENDA No.		GOBERNANZA Y TEMAS RELACIONADOS CON PROPUESTAS Y CONTRATOS EN EJECUCIÓN												
ESCRIBIR EL TÍTULO DE CADA PUNTO		Gobernanza	Desarrollo de Propuestas	Receptor Principal	Consolidación de grants	Negociación de grants	Comunicaciones	Informes de progreso						
AGENDA ITEM #1	Bienvenida y Comprobación de Quórum	X												
AGENDA ITEM #2	Lectura y aprobación de la agenda	X												
AGENDA ITEM #3	Aprobación del Acta Anterior	X												
AGENDA ITEM #4	Revisión de conflicto de interés	X												
AGENDA ITEM #5	Presentación de las Comisiones de Trabajo. Análisis y Aprobación de							X						

	los avances.																		
AGENDA ITEM #6	Revisión de la Herramienta EPA de evaluación del MCP, definición de los puntos que se deben trabajar según Plan de Mejora, avance de trabajo.		X							X									
AGENDA ITEM #7	Conformación de la Comisión de Monitoreo Estratégico, plan de trabajo.	X	X																
AGENDA ITEM #8	Puntos Varios							X											

PUNTOS DE AGENDA				
AGENDA ITEM #1	Bienvenida y Comprobación de Quórum			
Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)				
No existen conflictos de interés				
HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >			SI	
RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS				
Se procede a dar la bienvenida y confirma el quórum.				
DECISIÓN/ES <i>Resuma la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo</i>				
ACCIONES	PERSONA RESPONSIBLE	FECHA LIMITE		
TOMA DE DECISIÓN				
FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO	<input checked="" type="checkbox"/>	SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO	
	VOTACIÓN	<input type="checkbox"/>	METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)	MANO ALZADA
				EN SECRETO
			NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >	
			NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN	
			NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR	

PUNTOS DE AGENDA			
AGENDA ITEM #2	Lectura y aprobación de la agenda		
Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)			
No existen conflictos de interés			
HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >			SI

RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS				
Se realiza la lectura de la agenda y se aprueba por los presentes. Se cambia el orden de los puntos de la agenda dándole prioridad al plan de mejoramiento y la herramienta de evaluación del MCP y se agrega el punto n° 7: Puntos Varios.				
DECISIÓN/ES <i>Resuma la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo</i>				
ACCIONES			PERSONA RESPONSIBLE	FECHA LIMITE
TOMA DE DECISIÓN				
FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO	X	SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO	
	VOTACIÓN		METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)	MANO ALZADA
				EN SECRETO
	NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >			
	NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN			
	NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR			

PUNTOS DE AGENDA				
AGENDA ITEM #3	Revisión de conflicto de intereses.			
Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)				
No existen conflictos de interés				
HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si or no) >				SI
RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS				
Faltan miembros por llenar el conflicto de intereses, es necesario que la documentación se encuentre completa para cumplir con lo establecido en el manual de conflicto de intereses del MCP y en el plan de mejoramiento.				
DECISIÓN/ES <i>Resuma la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo</i>				
Los miembros presentes que no han firmado el documento de conflicto de interés lo llenan. Se completarán los conflictos de interés faltantes en la siguiente reunión del MCP.				
ACCIONES			PERSONA RESPONSIBLE	FECHA LIMITE
La Presidencia revisará este punto y buscará que los miembros que falten firmen el documento			Ana Gabriela Solano	27/08/214
TOMA DE DECISIÓN				
FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO	X	SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO	
	VOTACIÓN		METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)	MANO ALZADA
				EN SECRETO
	NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >			

	NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN	
	NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR	

PUNTOS DE AGENDA					
AGENDA ITEM #4	Aprobación del Acta Anterior				
Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)					
No existen conflictos de interés					
HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >			SI		
RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS					
Se da lectura al acta de la reunión anterior (11 de agosto). Se realizan los cambios correspondientes en cuanto a redacción y contenido y se aprueba.					
DECISIÓN/ES <i>Resuma la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo</i>					
Se aprueba por unanimidad					
ACCIONES		PERSONA RESPONSIBLE	FECHA LIMITE		
Enviar actas pendientes		Gloriana Mora (Secretaria)	19/09/2014		
TOMA DE DECISIÓN					
FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO		SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO		
	VOTACIÓN	X	METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)	MANO ALZADA	X
				EN SECRETO	
			NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >		10
			NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN		
		NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR: El representante del sector académico se abstiene de vota debido a que como		1	

PUNTOS DE AGENDA			
AGENDA ITEM #5	Presentación de las comisiones de trabajo. Análisis y Aprobación de los avances		
Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)			
No existen conflictos de interés			
HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >			SI
RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS			
La consultora Ana Cristina Solano inicia su presentación, expone que los objetivos 1 y 2 se encuentran en el mismo punto. Aclaran que la reunión con la Ministra de Salud y la Presidenta Ejecutiva de la Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS) se canceló y ésta era necesaria para la toma de decisiones, especialmente por parte de la CCSS. Acordaron hacer una presentación previa del documento (de manera general) a la Ministra. En dicha presentación Alejandra Acuña explica que abordaron temas correspondientes a la parte normativa y se enfatizó que el proyecto se dará en el marco del periodo gubernamental.			

Se aclara el tema sobre la voluntad de pago, solicitando el apoyo por parte de la CCSS. Además se revisaron, rápidamente, algunos de los nudos especialmente aquellos que están relacionados con la CCSS como: El proceso de aseguramiento, las citas para exámenes de laboratorio, el acceso a los servicios y la unidad móvil (en el marco del objetivo 2).

Se acordó con la Dra. María Elena López, hacerle llegar la presentación y los documentos -iniciales-, por lo que se coordina con Ana Cristina Solano para ajustarlo y enviárselo, ya que la Ministra los solicitó previo a la reunión con la Dra. Rocío Sáenz. En términos generales la propuesta fue acogida de manera positiva por parte de la jerarca. No obstante, a pesar de dicha presentación, se está a la espera de la reprogramación de la reunión. Se retoma la presentación con los avances de los objetivos 3 y 4. Se presenta un panorama general de la Nota Conceptual (NC). Es necesario hacer una revisión de los documentos enviados por Teresita Solano a Ana Cristina Solano. La Dra. Gloria Terwes propone que Teresita Solano lleve un adelanto o un preliminar de lo que ha elaborado. Asimismo Ana Cristina Solano sugiere enviarle el segmento de la NC sobre los datos epidemiológicos para que ella los revise.

Mencionan la revisión del borrador, por parte de la CCSS, desde donde enviaron una serie de observaciones, ante esto Ana Cristina Solano propone revisarlo con un par de personas y llevar un avance a la próxima reunión; se plantea trabajar en conjunto con la Dra. Gloria Terwes y Alejandra Acuña para aclarar ciertas dudas. Ana Gabriela Solano señala que es necesario unificar la propuesta en un solo documento de manera que no exista un desfase entre los documentos a presentar y aquellos que posee el MCP.

En relación al tema de la traducción de documentos, se espera que inicie pronto, en especial la de ciertos productos que se han elaborado.

Con respecto al informe de las consultas: Oscar Valverde realizará un resumen estratégico de las mismas, este debe ser traducido también, por lo se hace hincapié en el tema de la contratación del/de la traductor/a. Ana Gabriela Solano comenta que este proceso está aprobado por OPS y únicamente queda por definir el plazo de trabajo. Ana Cristina Solano sugiere la posibilidad de que inicie en Setiembre, con un plazo de trabajo de mes y medio, de manera que quien se encargue de esta labor pueda contextualizarse con los temas de Fondo Mundial y el trabajo realizado hasta el momento.

Volviendo al tema de los objetivos, se explicita que el 1, 3 y 4 están bien definidos, lo que da pie a elaborar propuestas más concretas

Sobre el financiamiento, la adicionalidad y sostenibilidad, Alejandra Acuña expone su reunión con la Junta de Protección Social (JPS) para revisar la voluntad de pago. En este caso, es necesario determinar el monto que la JPS ha brindado en materia de prevención y partiendo de esto hay que elaborar una proyección a 3 años, ya que el monto presupuestado reportado será el mismo que se tenga como voluntad de pago. Se hace la aclaración que el Fondo Mundial (FM) debe garantizarse que el dinero de la JPS aparezca como voluntad de pago, además mencionan que debe existir un modo de verificación de ese dinero, por lo que hay que realizar una nota distinta en la que se expliquen los medios de verificación para que el FM corrobore.

Sumado a lo anterior, se plantea la incorporación del proyecto de prevención como una partida presupuestaria por parte de la CCSS. Se tocaron otros puntos en la reunión, tales como: el mantenimiento de una móvil, La JPS, ha solicitado capacitación en DDHH, Planificación y Ejecución de proyectos en VIH; Francisco Madrigal comenta que esa capacitación puede darse dentro del marco de la propuesta pero que en este momento debe retomarse la reforma del manual de criterios para la asignación de recursos.

Francisco Madrigal comenta que de parte de la Red de Derechos Sexuales y Reproductivos se solicitó una reunión con casa presidencial para revisar la factibilidad de cambiar el manual, adaptándolo a las necesidades sentidas y que además, se ajuste a la jurisdicción; plantea que lo ideal sería que el Ministerio de Salud reenvíe el manual que ellos tienen, el cual está muy completo e incluye las necesidades y cambios para agilizar el proceso. Alejandra Acuña expresa que en este caso lo más conveniente es volverlo a revisar y replantear.

Se especifica que lo que solicitan desde la JPS es un apoyo técnico para la revisión del manual, sin embargo no hay mucho tiempo para esto debido a todas las actividades pendientes hasta el mes de octubre. Ana Gabriela Solano agrega, que no cree que hayan cambios sustanciales, no obstante si debe ser revisado, ante esto Manine Arends propone que ella puede hacer una revisión. Finalmente, se acuerda enviar los documentos al MCP y quienes tengan observaciones, deben enviáseles a Manine Arends para que ella condense toda la información en un solo documento.

Queda pendiente lo referente a la brecha programática y financiera (avances con MEGAS) y lo del marco de inversión. Alejandra Acuña anota que en cuanto al marco de inversión, es complicado, debido a que corresponden a fondos regionales, no a fondos país. El acuerdo final es que USAID contrata (y ya están los términos de referencia) la consultora nacional y ONUSIDA la internacional.

Informan que ya se pasaron las herramientas (Ministerio de Salud) para que vaya recolectando información clave para cuando venga la consultora nacional.

Alejandra Acuña informa que el día de hoy (19 de agosto) tiene reunión para coordinar el proceso aunque no se encuentre contratada la consultora nacional. Ivonne agrega que está pendiente el trámite de contratación por

parte de USAID. Ambas instancias (USAID y ONUSIDA) poseen el compromiso de apoyar a Costa Rica en el proceso del Marco de Inversión, así como en la identificación de las brechas programáticas.

La Dra. Gloria Terwes propone que quienes trabajan con el tema de MEGAS deben presentar avances. Alejandra Acuña aclara que ya se presentaron dichos avances, no obstante deben exponerse ante el MCP. Se propone, entonces, que esto se realice en las próximas reuniones del MCP.

Retoma Ana Cristina Solano, esta vez sobre la solicitud de financiamiento, acuerdos y evaluación de riesgos, indica que se ha avanzado con el borrador y lo ideal es partir de ahí e irlo ajustando. Desde las comisiones se debe empezar a observar el monto correspondiente del FM + la JPS de manera que se aterricen los planes a acciones más concretas, esto para definir cuáles son los asuntos que tienen que formar parte de la propuesta y qué cosas se pasan del presupuesto. Este trabajo lo deben realizar las comisiones lo antes posible.

En relación al Objetivo 2 y Monitoreo y Evaluación: Se está a la espera de poder conversar con las autoridades, definir los detalles de las poblaciones y las áreas, está pendiente la discusión sobre la población de 15 a 18 años, para valorar la coordinación con algunos actores institucionales.

En términos generales, los objetivos 1, 2,3 y 4 exhiben un avance importante, esto da pie para iniciar con el detalle de las actividades, ir trabajando los acuerdos de ejecución, de qué forma se va a llevar a cabo el engranaje de dichas actividades. Se solicita a las Comisiones que vayan valorando las situaciones de riesgos imprevistos.

Acerca del tema de tratamiento, Ivonne Zelaya pregunta si se puede incluir TB. Alejandra Acuña indica que hay que incluirlo y elaborar un resumen.

Con respecto al objetivo 3: La Defensoría de los Habitantes se muestra anuente con la participación en dicho objetivo. Se plantean propuestas específicas, entre ellas: Una mejora en la redacción del objetivo, esto porque no se incorporaba a las personas VIH (en la redacción), aunado a esto Francisco Madrigal comenta que tiene algunas observaciones para enviar. Ana Cristina Solano espera que estos detalles se terminen de afinar en comisión.

Se presentan, a continuación, las propuestas de intervención del objetivo 3. La Dra. Gloria Terwes pregunta si el grupo ha determinado la existencia de alguna ley que se deba fortalecer, y/o trabajar, o en su defecto si existe algún faltante en la jurisdicción que se deba incluir. Manine Arends propone que, en el caso de la propuesta, ésta sería más fuerte, si se conocen las leyes que se deben incluir o cambiar. Lo anterior, debe afinarse en comisión.

Acerca de la familiarización con DDHH y legales y con servicios jurídicos, se debe difundir la información a las distintas poblaciones, en este caso es necesario que la comisión realice la priorización de la población. Se indica la necesidad en cuanto a capacitación sobre Derechos para el personal de instituciones públicas, es necesario determinar dichas instituciones.

Francisco Madrigal menciona que hay cerca de 15 instituciones con estas políticas. La Dra. Gloria Terwes propone realizar capacitaciones interinstitucionalizadas.

Acerca del Objetivo 4: Se presentan las propuestas de intervención. Con respecto al desarrollo de capacidades e institucionales se amplía la visión del componente comunitario. La Dra. Gloria Terwes agrega sobre la articulación institucional, que se discute sobre un convenio/alianza pública-pública y pública-privada y se elimina el punto anterior de la CCSS porque es propio del ente rector (Ministerio de Salud).

El Fortalecimiento de la Sociedad Civil es fundamental para el trabajo con las distintas organizaciones, lo anterior debe afinarse en comisión.

Por último, la Dra. Gloria Terwes comenta que se han olvidado muchos de los recursos del diálogo nacional. Se mantiene a la espera del informe de Óscar Valverde para agregar los insumos correspondientes.

La Dra. Gloria Terwes y Alejandra Acuña en conjunto con Ana Cristina revisarán el documento con las observaciones enviadas por la CCSS.

Se acuerda enviar el documento y la presentación realizada a la Ministra de Salud.

En relación con la presentación de avances de MEGAS se acuerda que estos los presenten en próximas reuniones del MCP.

Pasar el documento (Manual de Criterios) del Ministerio de Salud vía correo electrónico para que Manine pueda darle seguimiento en algún momento. El MCP dará seguimiento a este punto.

Se aprueba el cambio de redacción en el objetivo 3 por consenso.

Se aprueba lo planteado para los objetivos 3 y 4.

Se conviene adjuntar la presentación de Ana Cristina Solano del día de hoy, la cual fue aprobada.

ACCIONES	PERSONA RESPONSABLE	FECHA LIMITE
Realizar consulta a OPS sobre proceso de contratación de traductor	Gloriana Mora	27/08/2014

Enviar documentos a la Ministra de Salud sobre la presentación realizada	Alejandra Acuña	27/08/2014
Pasar el manual de criterios del Ministerio de Salud (Pendiente)	Alejandra Acuña	27/08/2014
Revisar manual de criterios para la asignación de recursos de la JPS y darle seguimiento	Manine Arends	19/11/2014
Adjuntar presentación de avances del día de hoy (19/08/2014)	Gloriana Mora	27/08/2014
Solicitarle al MEGAS presentación de los avances del MCP	Ana Gabriela Solano	27/08/2014

TOMA DE DECISIÓN			
FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO	X	SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO
	VOTACIÓN		METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)
			MANO ALZADA
			EN SECRETO
			NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >
			NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN
		NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR	

PUNTOS DE AGENDA	
AGENDA ITEM #6	Revisión de la Herramienta EPA de Evaluación del MCP. Definición de los puntos que se deben trabajar según Plan de Mejora, avance de trabajo.
Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)	
No existen conflictos de interés	
HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >	SI
RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS	
<p>Ana Gabriela Solano, inicia la presentación con los requisitos de elegibilidad 1 y 2. Se expone necesidad de reestructurar el reglamento -agregarle nuevas reformas-.</p> <p>Sobre los requisitos 1 y 2, se menciona que estos se evalúan con la entrega de la Nota Conceptual, sin embargo es imperativo asegurarse que se están llenando los documentos de verificación.</p> <p>Los equipos de trabajo aumentar la representación de las poblaciones clave; es fundamental que en las minutas de los equipos de trabajo aparezcan sus aportes. La Dra. Gloria Terwes propone revisar el asunto de la participación de las poblaciones clave en las comisiones de trabajo. Expone la importancia de las reuniones y de que se fortalezca representación de dichas poblaciones.</p> <p>Es necesario confeccionar un expediente (actas de las reuniones, listas de participantes a los talleres, entre otros) sobre los equipos de trabajo. Ana Gabriela Solano hace hincapié en la presentación de estos documentos. Sobre el plan de comunicación, falta información sobre consultas adicionales, se le da énfasis al sector de las poblaciones clave.</p> <p>Ivonne Zelaya agrega que los representantes de cada sector deben mantener informadas a sus poblaciones sobre el proceso. Hay que documentar el proceso, por lo que se requiere que presenten evidencias de las actividades con participación de las poblaciones y actores clave (talleres, reuniones) al Fondo Mundial.</p> <p>En las comisiones de trabajo, deben definirse nuevos procesos de revisión con los actores claves a quienes se les debe de enviar el documento para obtener insumos. Esto tiene que ser enviado lo antes posible, ya que debe presentarse 3 semanas antes de presentar los "borradores" de la NC.</p> <p>Alejandra Acuña plantea reunión con OPS para insumos, revisión de avances y aporte técnico.</p> <p>Ana Gabriela Solano plantea para Sociedad Civil grupos de trabajo técnico para consultas. Sobre esto, Rosibel Zúñiga expone que los equipos estén conformados por las mismas personas que vayan a los procesos de consultas de manera que estén empadados de la temática.</p> <p>Retomando el tema de la participación de las poblaciones clave, se menciona que Tomás Campos fue el único miembro del MCP que no firmó el plan de Mejoramiento.</p> <p>Es primordial tener todos los documentos para la validación de la NC.</p> <p>Sobre el criterio de elegibilidad 2, el Receptor Principal (RP) y los Sub Receptores (SR): Se subirá la información sobre HIVOS y su escogencia como RP. Pilar Velásquez. del Fondo Mundial,</p>	

solicita documentos que evidencien la transparencia en el proceso de elegibilidad. Todos estos insumos deben ser enviados lo antes posible.

Manine Arends consultó al Fondo Mundial en relación con la elección de subreceptores, ante esto Joshua Metcalf –Wallach sugirió que no se eligieran sino hasta después de la entrega de la NC, el 15 de octubre, de manera que no se vicie el proceso.

Se revisan los requisitos del plan de mejoramiento, entre ellos aquel que establece la conformación de un órgano de Monitoreo Estratégico (ME).

Los requisitos de elegibilidad deben cumplirse antes de entregar la NC. Se revisan los criterios y normas mínimas que deben cumplirse según los tiempos establecidos en el Plan de Mejoramiento y se trabajará en este punto de manera que quede listo en las fechas establecidas y para la próxima evaluación del MCP el año entrante.

Se aborda el Plan de ME, el cual debe estar completo incluyendo actividades, objetivos, entre otros; se aclara que, será la Comisión de Monitoreo Estratégico la que se encargue de elaborarlo y de informar de manera trimestral al Fondo Mundial. Es necesario además implementar un plan de comunicación, en el cual se encuentre documentado la forma en que los sectores y representantes informen a sus constituyentes.

Otro punto importante es la actualización del Reglamento del MCP y su Manual de Conflicto de Interés.

Sobre el plan de mejora:

Se informa que Pilar Velásquez, de Fondo Mundial, envió una comunicación vía electrónica externando, en relación con la herramienta EPA, 2 ajustes que deben quedar aprobados:

1. El requisito 6-N sobre la política de Conflicto de Intereses.
2. El requisito 3-C sobre el órgano de ME, sobre este punto específico, se recomienda incluir una actividad el Plan de la Comisión de ME para tener un proceso de obtención de información, así como la identificación de la población que será abordada con los no miembros del MCP.

Se analizan punto por punto los requisitos necesarios, por cumplir, antes del 15 de octubre, entre ellas:

1. Construcción de un plan de comunicación interno y externo.
2. Habilitar y actualizar la página web del MCP.
3. Construcción del plan de Monitoreo Estratégico.
4. Acreditación de la Comisión de Monitoreo y Evaluación.
5. Ajuste de la Política de Conflicto de Intereses.
6. Firma de la declaración de conflicto de intereses.
7. Elaboración de un plan de comunicación externa.
8. Plan de trabajo para cada sector constituyente.

Francisco Madrigal elaborará un borrador de Plan de Comunicación para enviarles a los demás miembros del MCP.

En el caso de la comisión de ME, es necesario iniciar el proceso sobre el “plan de trabajo”, el cual debe ser aprobado por cada sector constituyente. Ivonne Zelaya plantea la dificultad real de reunir en forma constante a las poblaciones para esta labor, por lo que propone llevarlo a cabo vía electrónica, si es necesario.

Se realiza la revisión del artículo 12 acerca de la composición del MCP, dado que la información socio-epidemiológica no ha cambiado, no se hace ninguna recomendación de modificación en la representación de los sectores. (Se adjunta información epidemiológica). La única observación realizada es sobre la representación de la población TRANS y su suplente, tomando en cuenta que la epidemia está afectando mayormente a las TRANS femeninas, el MCP recomienda tomar en cuenta esto al momento de elegir nuevos representantes de esta población.

Se plantea la elección de una nueva miembro suplente para la población TRANS. La Dra. Gloria Terwes plantea un incremento en la representatividad de dicha población.

Se acuerda aplicarle a Tomás Campos aplicarle el capítulo 14.

DECISIÓN/ES *Resume la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo*

Subir la información sobre RP lo antes posible.

Se cambia el ajuste del manual de Conflicto de Intereses para el 30 de setiembre, se propone para esta tarea a Ivonne Zelaya, Francisco Madrigal y Alejandra Acuña.

Retomar el tema de Antonella para la próxima reunión y presentar propuestas concretas para apoyarla.

Se acuerda enviar una nota a Tomás Campos amparada en el artículo 14 del Reglamento de Funcionamiento del MCP, aplicando el debido proceso para sustituir su representación como

miembro suplente de la población Trans, a razón de las múltiples ausencias injustificadas en las convocatorias del MCP.

ACCIONES		PERSONA RESPONSIBLE	FECHA LIMITE
Reunir la información pendiente sobre el RP para Fondo Mundial		Gloriana Mora	27/08/2014
Enviar información sobre RP a Fondo Mundial		Ana Gabriela Solano	27/08/2014
Enviar el plan de comunicación del MCR		Alejandra Acuña	27/08/2014
Enviar Borrador de Plan de Comunicación		Francisco Madrigal	27/08/2014
Llevar conflictos de intereses firmados y completos		Miembros del MCP	27/08/2014
Enviar nota a Tomás Campos		Ana Gabriela Solano	27/08/2014
TOMA DE DECISIÓN			
FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO	X	SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO
	VOTACIÓN		METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)
		MANO ALZADA	
		EN SECRETO	
		NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >	
		NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN	
		NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR	

PUNTOS DE AGENDA

AGENDA ITEM #7	Conformación de la Comisión del Monitoreo Estratégico, plan de trabajo
Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)	
No existen conflictos de interés	
HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >	SI

RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS

Se inicia con la lectura de los TDR para conformar la comisión. Ivonne Zelaya propone dar lugar al nombramiento de la comisión, la cual puede estar constituida por al menos 4 personas.

Ivonne Zelaya postula a Francisco Madrigal, sin embargo debido a la política de conflicto de intereses establecida, éste no puede participar de la comisión permanente.

Se aclara que como no todos los miembros de la Comisión de ME tienen que pertenecer al MCP, la Dra. Terwes plantea la postulación de otras dos candidatas, ella explica que se conformó en la CCSS una subcomisión de monitoreo y evaluación, por lo que propone la participación en dicha subcomisión, la señora Alexandra Acuña; asimismo plantea la posibilidad de nombrar a la Señora Leda Alfaro, de la misma institución, debido a su conocimiento en el tema de VIH. Ambas han sido capacitadas por USAID/PASCA en materia de Monitoreo Estratégico.

Otras personas propuestas son Miriam Fernández e Ivonne Zelaya. La misma Ivonne Zelaya, postula a Fanny Gabriela de la población TRANS, para que formen parte de la comisión representando a los sectores clave.

La Dra Gloria Terwes indica que es primordial la presencia del Ministerio de Salud en esta comisión, por lo que habría que consultar con la Ministra de Salud para que nombre a una persona.

Francisco Madrigal propone a Juan José (parte del grupo mea culpa UCR) para que dicha comisión, sin embargo Dixiana Alfaro discrepa con esta postulación haciendo referencia a que se necesita una persona con conocimiento más técnico en el área.

Dixiana Alfaro se postula a sí misma y Rosibel Zúniga indica que debe conversar el tema con Ruth Linares, Allan Rivera y Mario Rojas para proponer al representante de PVS.

La Comisión de Monitoreo Estratégico, de manera preliminar, queda conformada por:
Caja Costarricense del Seguro Social:

- Alexandra Acuña
 - Leda Alfaro
- Ministerio de Salud:
- Chris Fonseca
- Ministerio de Justicia:
- Dixiana Alfaro
- Agencias Bilaterales:
- Miriam Fernández
- Agencia de Cooperación:
- Ivonne Zelaya
- Población Trans
PVS

Ivonne Zelaya, por otra parte menciona que no se espera que esta comisión posea todas las capacidades deseadas en un inicio, ya que una de las tareas propuestas es formar a los miembros en las competencias necesarias, por lo que se debe solicitar, más adelante al Fondo Mundial, apoyo técnico para esto. Se comenta, también, la necesidad de capacitarse en el tema de tablero de mando para la Comisión ME

Queda pendiente la consulta entre las poblaciones clave para su representante

Retomando el tema de ME, se aclara que existe el plazo de un mes para elaborar el plan de Monitoreo Estratégico.

DECISIÓN/ES *Resuma la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo*

Enviar nota a la Gerencia Médica de la CCSS para que Alexandra Acuña y Leda Alfaro participen en la comisión, aclarando que ambas personas han sido designadas debido a que han sido capacitadas por la institución para desempeñen esas labores. Asimismo enviarle una nota a la Ministra de Salud para que designe a algún representante del MS para la comisión-
Se establece una nueva convocatoria para el miércoles 27 de agosto 9 am

ACCIONES	PERSONA RESPONSIBLE	FECHA LIMITE
Enviar cartas a gerencia médica de la CCSS, Ministra de Salud	Ana Gabriela Solano	27/08/2014

TOMA DE DECISIÓN

FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO	X	SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO	
		VOTACIÓN		METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)
				EN SECRETO
			NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN	>
			NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN	
			NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR	

PUNTOS DE AGENDA

AGENDA ITEM #7 Puntos Varios

Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)

No existen conflictos de interés

HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >

SI

RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS

Antonella Morales expresa su dificultad para presentarse a las reuniones. Ana Gabriela Solano propone, en el caso de participar en las comisiones se puede buscar apoyo de otras personas TRAMS. Ivonne le aclara que para las comisiones puede presentarse cualquiera de las personas de la población Trans que estén capacitadas en los temas.

La Dra Gloria Terwes agrega la importancia de apoyar a Antonella con alguna remuneración económica, para aquellos días en que debe dejar su trabajo para hacerse presente a las reuniones del

MCP. Sobre esto, se había hablado de algún apoyo por parte de ONUSIDA, sin embargo es necesario presentar algunas alternativas con propuestas concretas.

DECISIÓN/ES *Resuma la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo*

Se acuerda presentar en la próxima reunión del MCP propuestas más concretas para apoyar a Antonella Morales.

ACCIONES	PERSONA RESPONSIBLE	FECHA LIMITE

TOMA DE DECISIÓN

FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO	<input checked="" type="checkbox"/>	SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO		
	VOTACIÓN	<input type="checkbox"/>	METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)	MANO ALZADA	<input type="checkbox"/>
				EN SECRETO	<input type="checkbox"/>
			NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN	>	<input type="checkbox"/>
			NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN		<input type="checkbox"/>
			NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR		<input type="checkbox"/>

PRÓXIMA REUNIÓN 19 AGOSTO 2014

Hora, fecha y lugar de la próxima reunión	9:00 am, Miércoles 27 de agosto del 2014,
AGENDA PROPUESTA	DESCRIBA CADA PUNTO
AGENDA ITEM #1	Bienvenida y comprobación del quorum
AGENDA ITEM #2	Lectura y aprobación de la agenda
AGENDA ITEM #3	Lectura y aprobación del Acta Anterior
AGENDA ITEM #4	Lectura de la correspondencia: a) Cartas dirigidas a Gerencia Médica de la CCSS, Ministerio de Salud y Tomás Campos representante de la población TRANS. b) Seguimiento de la solicitud de espacio para presentación de la Nota Conceptual al Panel de Revisión Técnica
AGENDA ITEM #5	Seguimiento al plan de Mejora: a) Revisión y aprobación de la Comisión de Monitoreo Estratégico b) Seguimiento a las firmas para la declaración de Conflicto de Intereses.
AGENDA ITEM #6	Seguimiento a los avances a la Nota Conceptual
AGENDA ITEM #7	Informe de Avance de Consultas Nacionales
AGENDA ITEM #8	Puntos Varios

DOCUMENTACIÓN DE SOPORTE	MARQUE CON UNA X	
	SI	NO
ANEXOS ADJUNTADOS A LA MINUTA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lista de asistencia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Agenda	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Otros documentos de soporte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Enliste los documentos de soporte
Acta de la sesión anterior (11 de agosto)
Plan de Mejoramiento MCP
TDR de Comisión de Monitoreo Estratégico

CHECKLIST			
(Marcar con X lo que corresponda)			
	SI	NO	
LA AGENDA CIRCULÓ ANTES DE LA REUNIÓN	X		La agenda de la reunión circuló entre los miembros del MCP, suplentes y no miembros que asistirán, al menos 2 semanas antes de la reunión.
LISTA DE ASISTENCIA COMPLETADA	X		Las hojas de asistencia fueron completadas por todos los miembros del MCP, suplentes y no miembros presentes en la reunión.
DISTRIBUCIÓN DE LA MINUTA DENTRO DE LA SEMANA SIGUIENTE A LA REUNIÓN	X		Las minutas de la reunión deben circular entre todos los miembros del MCP, suplentes y no miembros presentes dentro de la siguiente semana de la reunión para sus comentarios y retroalimentación.
LA RETROALIMENTACIÓN A LA MINUTA SE INCORPORA A LA MISMA, MINUTAS REVISADAS Y FIRMADAS POR LOS MIEMBROS DEL MCP PRESENTES*			Los comentarios y la retroalimentación deben ser incorporados en las minutas del MCP para la aprobación de los participantes, suplentes y no miembros presentes.
MINUTAS DISTRIBUIDAS A LOS MIEMBROS DEL MCP, SUPLENTE Y NO MIEMBROS QUE PARTICIPARON			La versión final de la minuta del MCP debe ser distribuida a todos los miembros del MCP, suplentes y no miembros presentes y debe subirse a la web del MCP, luego de su aprobación.

* Frecuentemente, las minutas del MCP son aprobadas en la reunión siguiente. Dado que muchas veces entre una reunión y otra pueden pasar varios meses, la aprobación vía electrónica de la misma es considerada la manera más eficiente para el manejo de las minutas.

ACRONIMO	SIGNIFICADO

MINUTAS DEL MCP PREPARADAS POR:			
Nombre	Gloriana Mora	Fecha	11 de agosto del 2014
Puesto	Secretaria MCP	Firma	

APROBACIÓN DE MINUTAS			
Aprobado por (nombre)	Ana Gabriela Solano	Fecha	27/08/2014
		Firma	