

Minutas de Reunión – MCP Costa Rica

INPUT FIELDS INDICATED BY YELLOW BOXES



PAIS		Costa Rica		NÚMERO DE MIEMBROS PRESENTES CON CAPACIDAD DE VOTO		12	
NÚMERO DE REUNIÓN		MCP-CR 03-032017		NÚMERO TOTAL DE NO-MIEMBROS U OBSERVADORES (INCLUIDO EL EQUIPO ADMINISTRATIVO DEL MCP) QUE PARTICIPAN EN LA REUNIÓN		16	
FECHA		23-03-2017		SE incluye suplentes si estuvo su titular para efectos de voto.			
DETALLES DE LA PERSONA QUE DIGIGE LA REUNIÓN							
NOMBRE Y ORGANIZACIÓN	NOMBRE	Alejandra		SE LOGRO EL QUORUM PARA LA REUNIÓN (SI/NO)		Sí	
	APELLIDOS	Acuña Navarro		DURACIÓN DE LA REUNIÓN (EN HORAS)		4	
	Organización	Ministerio de Salud		SEDE	Hotel Parque del Lago		
PUESTO EN EL MCP-CR (marcar con X)							
Presidente:				X		TIPO DE REUNIÓN (marque con una X)	
Vice-Presidente:						Reunión Ordinaria MCP-CR	
Miembro del MCP						Reunión extraordinaria del MCP-CR	
Suplente						Reunión de Comité	
SECTOR QUE REPRESENTA* (marque con una X)				REPRESENTANTE DE LA SECRETARIA DEL FM / ALF PARTICIPAN EN LA REUNIÓN (marque con una X)		ALF	
GOV	AMB	ONG	EDU	PAE	PA	OBF	SP
X							
Representante FM						X	
Otro							
Ninguno							

SECTORES*			
GOV	Gobierno	PAE	Personas que viven o están afectadas por alguna de las tres enfermedades
ABM	AGENCIAS BILATERALES O MULTILATERALES	PA	Representante de las poblaciones más afectadas
ONG	Organizaciones no gubernamentales /Organizaciones de base comunitaria	OBF	Representante de Organizaciones basadas en Fe
EDU	Sector Educativo /Académico	SP	Sector Privado

DESCRIPCIÓN DE LAS CATEGORÍAS (marque con una X)												
GOBERNANZA Y TEMAS RELACIONADOS CON PROPUESTAS Y CONTRATOS EN EJECUCIÓN												
Gobernanza	Desarrollo de Propuestas	Receptor Principal	Consolidación de grants	Negociación de grants	Comunicaciones	Informes de progreso						
X												
X												
X												

RESUMEN DE AGENDA	
PUNTO DE AGENDA No.	ESCRIBIR EL TÍTULO DE CADA PUNTO
AGENDA ITEM #1	Bienvenida y comprobación de quorum
AGENDA ITEM #2	Lectura y aprobación de la agenda
AGENDA ITEM #3	Revisión de posibles conflictos de interés

AGENDA ITEM #4	Ratificación de acta anterior	X																	
AGENDA ITEM #5	Elecciones HSH	X						X											
AGENDA ITEM #6	Asignación FM 2017 - 2019 - Ratificación RP - Presentación de ruta crítica a desarrollar		X																
AGENDA ITEM #7	Comisión Monitoreo Estratégico - Propuesta metodológica	X						X											
AGENDA ITEM #8	Consortios: situación actual y pasos a seguir	X						X											
AGENDA ITEM #9	Informe de avances y ejecución de Proyecto VIH	X	X					X											
AGENDA ITEM #10	Correspondencia	X					X	X											
AGENDA ITEM #11	Asuntos varios	X						X											
Se adjunta agenda (Anexo 1)																			

PUNTOS DE AGENDA	
AGENDA ITEM #1	Bienvenida y comprobación de quórum
Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)	
No existe conflicto de interés.	
HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >	
Si	
RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS	
<p>Al ser las 8:30am no se cuenta con quorum para iniciar la Asamblea, por tanto se da tiempo a las 9am para iniciar:</p> <p>Alejandra Acuña Navarro, Ministerio de Salud María Laura Vera, PANI Rocío Guzmán Cervantes, INAMU Isela Soto Mora, mujer ONGs, ICW-CR Mario Rojas, PVIH masculino (Hogar de la Esperanza) Yamilith Parrales, MTS Allan Rivera Barboza, ONGs masculino (Asociación MANU) Ana Mora Arguedas, mujer ONGs, (Asociación Prosexología Científica y Vivencial) Fernando Alfaro Araya, PANI Lezahairam Thomas Cornejo, IAFA Marco Antonio Vega Garnier, Persona con VIH masculino (Comisión de Diversidad INA) Gloria Terwes, CCSS Karen Bonilla Salas, CCSS Rosibel Zúñiga Guardia, PVS femenina Dayana Hernández, Población Trans, Transvida Antonella Morales, Población Trans, Transvida Marvin Mora Monge, ONGs masculino (PSI) Ruth Linares, PVS femenina, ICW-CR Dixiana Alfaro Alvarado, Ministerio de Justicia y Paz Nubia Ordóñez, MTS Pablo Montoya Calvo, Ministerio de Salud</p> <p>Sergio Montealegre, Director Proyecto VIH, Receptor Principal María José Longhi Garita, Secretaria Técnica MCP-CR Héctor Fallas Mora, Comunicador MCP-CR</p>	

INVITAD@S

María Dolores Cubillos, ALF

Vigny Alvarado, Ministerio de Salud, Unidad de Asuntos Internacionales

Sandra Li, Defensoría de los Habitantes de la República

Federico Monge, Defensoría de los Habitantes de la República

AUSENTES CON JUSTIFICACIÓN

Enrique Pérez Flores / Lilian Reneau, OPS/OMS, Cooperación Internacional

Carlos Jiménez, Sector Académico de Educación Superior

Melissa Ávila Méndez, MEP

Esmirna Sánchez Vargas, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social

Se adjunta lista de asistencia (Anexo 2)

DECISIÓN/ES

Se inicia la asamblea a la 9:00am, con quorum.

ACCIONES	PERSONA RESPONSIBLE:	FECHA LIMITE:

TOMA DE DECISIÓN

FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO	X	SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO	
	VOTACIÓN		METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)	MANO ALZADA
			EN SECRETO	
			NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN	>
			NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN	
			NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR	

PUNTOS DE AGENDA

AGENDA ITEM #2	Lectura y aprobación de la agenda
----------------	-----------------------------------

Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)

La Secretaria Técnica lee la agenda y consulta si el pleno está de acuerdo.

Se aprueba la agenda con cuatro puntos a tratar en asuntos varios:

- Marco Antonio Vega, representante masculino de Personas con VIH: eliminación de farmacia en la Clínica de VIH del Hospital Calderón Guardia.
- Ruth Linares, representante femenina de Personas con VIH: presentación del Proyecto *Acelerando la acción regional a favor de los derechos humanos, sexuales y reproductivos y la no violencia hacia las mujeres viviendo con VIH*. Proyecto ICW Latina, capítulo Costa Rica.
- Antonella Morales, representante Población Trans: cambios en equipo Proyecto VIH en el RP (Hivos).
- Lezahairam Thomas Cornejo, representante IAFA: avances en el compromiso adquirido por parte del IAFA en PEN 2016-2021.

HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >

Si

RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS

Se lee y aprueba la agenda propuesta con cuatro puntos varios.

DECISIÓN/ES *Resuma la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo*

Se aprueba la agenda.

ACCIONES		PERSONA RESPONSIBLE	FECHA LIMITE
TOMA DE DECISIÓN			
FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO	X	SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO
	VOTACIÓN		METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)
			MANO ALZADA
			EN SECRETO
			NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >
			NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN
		NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR	

PUNTOS DE AGENDA

AGENDA ITEM #3	Revisión de posibles conflictos de interés.
Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)	
Sergio Montealegre, Director Proyecto VIH, RP	
HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si o no) >	Si
RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS	
DECISIÓN/ES <i>Resuma la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo</i>	
Se realiza la sesión, teniendo pendiente el surgimiento de posibles conflictos de interés. Se aclara desde este momento que cuando se aborde el "punto 6", el señor Sergio Montealegre debe salir de la sala para no estar en la discusión.	

ACCIONES		PERSONA RESPONSABLE	FECHA LIMITE
FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO	X	SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO
	VOTACIÓN		METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)
			MANO ALZADA
			EN SECRETO
			NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >
			NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN
		NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR	

PUNTOS DE AGENDA

AGENDA ITEM #4	Ratificación de acta anterior
-----------------------	-------------------------------

Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)

No fue identificado ningún conflicto de interés.

HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >

Sí

RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS

La Secretaria Técnica, presenta el cuadro de respuesta de las personas al envío del Acta MCP-CR 02-022017. La Secretaria Técnica María José Longhi redactó el acta de la Asamblea MCP-CR 02-022017 y la compartió con las personas asistentes vía correo electrónico por primera vez, el día 2 de marzo de 2017 y reenviado el 14 de marzo del mismo año. El objetivo de este procedimiento es que el acta sea revisada, se le realicen los cambios de manera previa a la Asamblea y se apruebe de manera más ágil.

El resultado de la consulta para el acta de la Asamblea MCP-CR 02-022017 fue el siguiente:

Aprobación	Confirmación de Recepción	Sin Respuesta
Lilian Reneau – Vernon, OPS Alejandra Acuña, MS (Obs.) Lucrecia Castillo, USAID Dayana Hernández, Trans Rocío Guzmán, INAMU Karen Bonilla, CCSS Marco Vega, PVS mascul.	Isela Soto, SC femenina Ana Mora, SC femenina	Dixina Alfaro, MJ Ruth Linares, PVS femenina Mario Rojas, PVS mascul. Ana Mora, SC femenina Jeimy Mejía, MEP Carlos Jiménez, CONARE José Pablo Montoya, MS

Se ratifica el Acta MCP-CR 02-022017 por consenso.

DECISIÓN/ES *Resuma la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo*

Se ratifica el Acta MCP-CR 02-022017 por consenso.

ACCIONES	PERSONA RESPONSIBLE	FECHA LIMITE

TOMA DE DECISIÓN

FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO	<input checked="" type="checkbox"/>	SI SE MARCA “VOTACIÓN”, INDIQUE EL METODO Y RESULTADO		
	VOTACIÓN	<input type="checkbox"/>	METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)	MANO ALZADA	<input type="checkbox"/>
				EN SECRETO	<input type="checkbox"/>
			NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN		<input type="text"/>
			NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN		<input type="text"/>
			NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR		<input type="text"/>

PUNTOS DE AGENDA

AGENDA ITEM #5	Elecciones HSH
----------------	----------------

Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)

No hay conflictos de Interés

HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >

Sí

RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS

ELECCIÓN HSH

La Secretaria Técnica, María José Longhi hace referencia a la elección de Hombres que tienen Sexo con Hombres, realizada el viernes 17 de marzo, en horario de 4pm a 7pm, en el Hotel Balmoral.


Se recuerda que la primera convocatoria para elección de representante de HSH ante el MCP-CR, se realizó el sábado 26 de noviembre de 2016, pero no fue ratificada por el pleno, debido a que no cumplió con el requisito del mínimo de participación (30 representantes de la población). Por esta razón, la recomendación del pleno en Asamblea MCP-CR 09-2016 fue:

“hacer llamado a la población de Mujeres Trabajadoras Sexuales y Hombres que tienen Sexo con Hombres, para realizar una segunda convocatoria con el fin de que ratifiquen las elecciones realizadas en primera convocatoria o que realicen nuevamente los procesos de elección correspondientes”

En la segunda convocatoria, en cumplimiento con el reglamento y como resultado de un trabajo conjunto de las organizaciones y los liderazgos de la población HSH, la Comisión de Enlace y el MCP-CR, se logró la asistencia de un total de 90 representantes de la población y el voto de 85 de ellos.

Para esta ratificación se nombró un comité electoral (presidencia, secretaría y fiscalía), tal como lo indica el Reglamento del MCP-CR, con el fin de que sea la población la que realice su propio proceso. La terna (tres personas que tienen como función custodiar y contar los votos) fue elegida por los hombres que se postularon para cada uno de los puestos (titular y suplente). En el caso de la elección del titular, la terna fue de más de tres personas y para la elección del suplente sí fue de tres personas.

La población decidió no ratificar la elección realizada en primera convocatoria, sino más bien, dar oportunidad a nuevos liderazgos que quisieran participar. Por ello realizaron todo el procedimiento reglamentario para la elección de sus representantes, decidieron además elegir por separado al titular y al suplente.



Resultados de las Elecciones Elección HSH

Observador@s

MCP-CR: Isela Soto Mora, Representante ONGs mujer
CONASIDA: Rosibel Zúñiga Guardia, representante PVS mujer

Asistentes: 90 personas
Votantes: 85 personas

Resultados votación:

Puesto	Representante electo	Votos
Titular	Handerson Bolivar Restrepo	27
Suplente	Julio Hernández Gil	40 + voto de presidencia

Los hombres que se postularon para titular y los votos obtenidos fueron los siguientes:


- 1-Handerson Bolívar Restrepo 27 votos
- 2-Termístocles Guerra Vargas 07
- 3-Juan Carlos Pereira Rodríguez 22
- 4-Joel Vargas Alvarado 20
- 5-Julio Hernández Gil 09

Los hombres que se postularon para suplente y los votos obtenidos fueron:

- 1-Juan Carlos Pereira Rodríguez: 40
- 2-Julio Hernández Gil: 40
- Nulos: 5

Para el caso de suplente, debido al empate, el presidente del Comité Electoral, elegido para esta elección, utilizó su doble voto, tal como lo indica el reglamento.

Se presentan a continuación los datos financieros de la realización de esta elección.



Resultados de las Elecciones

Elección HSH

Reporte financiero

Viáticos transporte

Procedencia	Costo viático	Cantidad asistentes	Total c
GAM	€2.750,00	14	€38.500,00
Fuera del GAM	€5.600,00	4	€26.400,00
Total			€64.900,00

Pago sala eventos

Costo alimentación x persona	Alimentaciones contratadas	Total costo alimentaciones	Alquiler de audio	Total
€15.085,50	50	€754.275,00	€50.000,00	€804.275,00
€11.040,10	30	€331.203,00		331.203
				€1.135.478,00

Se ratifica la elección de Hombres que tienen Sexo con Hombres, en segunda convocatoria. La ratificación se hizo por votación con el siguiente resultado:

Votos a favor: 11

Votos en contra: 0

Abstenciones: 0

* Es importante anotar, que para el momento de esta ratificación, no se contaba con la presencia de la señora Dixiana Alfaro, representante del Ministerio de Justicia, por esta razón se contabilizaron solo 11 votos.

DECISIÓN/ES *Resume la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo*

Ratificación de elección de Hombres que tienen sexo con Hombres, en segunda convocatoria.

ACCIONES	PERSONA RESPONSIBLE	FECHA LIMITE
Enviar notas informando ratificación de elección a representantes HSH	María José Longhi	06-04-2017

TOMA DE DECISIÓN				
FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO		SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO	
	VOTACIÓN	X	METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)	MANO ALZADA
				EN SECRETO
			NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >	11
			NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN	0
			NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR	0

PUNTOS DE AGENDA	
AGENDA ITEM #6	Asignación FM 2017 - 2019 - Ratificación RP - Presentación de ruta crítica a desarrollar
Conflicto de interés. (Eliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)	
Sí fue identificado un conflicto de interés con el representante del RP, al cual se le solicito salir de la sala.	
HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >	Sí
RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS	
<p>La señora Alejandra Acuña presidenta del MCP-CR, solicita al señor Sergio Montealegre salir de la sala durante la discusión acerca de la ratificación de Hivos como Receptor Principal para la nueva propuesta al Fondo Mundial.</p> <p>Posterior a la salida del señor Montealegre, la señora Acuña plantea el tema recordando que en diciembre de 2016 se recibió la nota "Costa Rica – Asignación para 2017-2019" por parte del Fondo Mundial, la cual informó al país acerca de la posibilidad de acceder a recursos para la transición y sostenibilidad de la respuesta al VIH y sida.</p> <p>Como parte de la respuesta a esta nota, la señora Acuña envió la nota MCP-CR 16-2017 al Fondo Mundial, el día 17 de marzo del presente, indicando "...el interés del MCP-CR de optar por los \$ 2120,98 millones, para el periodo del 1 de julio 2018 al 30 de junio 2021. Procederemos según lo establecido a formular y enviar la solicitud de financiamiento, para su correspondiente proceso de aprobación".</p> <p>Como paso siguiente, la señora Acuña recuerda que se debe contar con un RP para la realización y envío de la solicitud. Explica que las opciones son ratificar al RP actual o realizar un proceso de concurso, según TDRs para elegir al RP. Manifiesta su opinión al respecto de estas opciones basada en la experiencia de la propuesta anterior indicando que:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se debe iniciar la construcción de la propuesta lo antes posible, ya que es mucho el trabajo que se requiere y esta construcción se debe hacer en conjunto con el RP elegido. Teniendo en cuenta que la construcción de TDR y el concurso para elegir RP podría llevar hasta 3 meses, considera que no se cuenta con suficiente tiempo. - En el concurso anterior, para elegir al RP actual, se recibieron muy pocos oferentes y solo Hivos con el perfil requerido, por tanto considera la ratificación de Hivos como la mejor opción. - Teniendo en cuenta la trayectoria de Hivos en el manejo de proyectos con el Fondo Mundial y otras instancias internacionales, considera que es un RP con capacidad para asumir la ejecución de una nueva propuesta. <p>A continuación sede la palabra para escuchar opiniones al respecto.</p>	

Marco Vega: manifiesta que si es recomendado por desempeño y el mecanismo de ratificación es aceptado por el Fondo Mundial, está de acuerdo en ratificar al RP actual (Hivos).

Allan Rivera: considera que se debe tener cautela, ya que el desempeño de Hivos ha sido cuestionado, a la luz de lo que está sucediendo con los consorcios actualmente. Propone esperar a contar con los resultados de la evaluación que se está realizando actualmente a los consorcios.

Dayana Hernández: manifiesta entender la preocupación de la señora Acuña con respecto al tiempo y el trabajo por realizar, sin embargo secunda al señor Rivera en cuanto a la propuesta de esperar a los resultados de la evaluación para decidir si se ratifica al RP.

Añade una preocupación con respecto a una información no oficial acerca de la renuncia de varios integrantes del equipo del Proyecto VIH en Hivos. Al respecto se pregunta si es que la dirección está fallando o hay algunos otros elementos que se deban tomar en cuenta.

Dixiana Alfaro: considera que no se puede pasar la factura a Hivos por el no funcionamiento de los consorcios, ya que Hivos debe vigilar las metas y no los consorcios. Hace un llamado a ser objetivos en la evaluación de cada componente.

Rocío Guzmán: manifiesta entender la preocupación de la señora Acuña con respecto al tiempo y el trabajo por realizar, también la preocupación de las poblaciones por la gestión de los procesos y se une al llamado de la señora Alfaro por contar con objetividad al evaluar cada componente. En este contexto, hace un llamado al MCP-CR y a la Junta Directiva para que se tome en cuenta el ambiente que se está viviendo y las relaciones interpersonales, ya que si en este momento hay roces y se ratifica al RP, es posible que el Proyecto no fluya como se requiere. Al respecto consulta cuánto tiempo falta para obtener los resultados de la evaluación y valorar la opción de esperar estos resultados.

Ruth Linares: considera que no es un asunto de rumores, sino que se debe pedir cuentas por escrito al RP, acerca de estas renunciadas. Añade que le preocupa que la señora Alfaro manifieste que no es responsabilidad del RP dar seguimiento al funcionamiento de los consorcios, ya que si el RP se limita a cumplir con ciertas funciones, los SR también pueden decir lo mismo y se pierde el trabajo de país.

La señora Acuña retoma la palabra para especificar los procesos que se están gestando o ejecutando en este momento. Para ello explicita que se referirá al tema “8” de la agenda de la asamblea,

8. Consorcios: situación actual y pasos a seguir

Explica que como producto de las dificultades de relacionamiento entre los consorcios, se planteó la realización de dos evaluaciones:

- a. *Evaluación de consorcios*: está enfocada al análisis de las relaciones a lo interno de los consorcios, tanto a nivel metodológico como administrativo-financiero. Además se evalúa la gestión del RP en su rol de acompañamiento a los consorcios. Esta evaluación terminará la semana del 27 al 31 de marzo.
- b. *Evaluación de sostenibilidad*: abarca la gestión de todos los actores involucrados en el Proyecto, tales como el MCP-CR (pleno, Junta Directiva, Comisión de Monitoreo Estratégico), RP y los SR, Estado, sociedad civil y la articulación entre todos estos actores para la sostenibilidad. Esta evaluación no ha iniciado y se calcula que tenga una duración de dos meses.

Ante lo manifestado se abre nuevamente la discusión con las siguientes opiniones:

Gloria Terwes: plantea su intervención tomando en cuenta tres aspectos,

- Si se está apostando por sostenibilidad, considera que TODOS, no solo el RP deben ser evaluados. No se puede depositar la responsabilidad en el RP porque la sostenibilidad es del país y cuando no esté el RP igual hay que hacer frente a la respuesta del VIH.
- Se pregunta si la evaluación va a tener un sesgo, pues de lo expresado por los SR pareciera que no hay claridad entre lo que realiza Hivos vs ADC.
- Si se va a contar con los resultados de una evaluación y son los insumos que se tienen a mano desde una mirada externa, considera prudente esperar estos resultados para analizar y proceder a tomar una decisión.

Marvin Mora: hace referencia a que no se cuenta todavía con una respuesta por parte de ADC y consulta ¿cuánto tiempo vamos a esperar por una respuesta de ADC? Al respecto la señora Acuña refiere reunión con consorcios en la oficina de MANU, indicando que uno de los acuerdos fue que se continuara con los compromisos bajo la estructura actual, mientras se realizaba una transición y se contaba con una evaluación. Ante lo cual el señor Mora no está de acuerdo, ya que considera que una transición no es una respuesta.

Allan Rivera: considera que el proceso de transición no decide si se rompen los consorcios, mientras que la evaluación indica un camino de cómo realizar esta ruptura.

La señora Acuña informa al pleno acerca de que en los contratos de los consorcios se indica que el MCP-CR deberá fungir como árbitro en caso de desacuerdos entre los consorcios, ante este panorama, manifiesta la importancia de los resultados de la evaluación para tomar decisiones y realizar un arbitraje objetivo.

Una vez que se ha discutido suficientemente el tema, se lleva a cabo una votación con respecto al siguiente enunciado:

Teniendo en cuenta la situación actual de los consorcios, se considera importante esperar los resultados de la evaluación de los consorcios para definir la ratificación de Hivos como RP o realizar un concurso para definir un RP según TDR. Esta selección de RP es para la nueva propuesta que se presentará al Fondo Mundial para optar por fondos para el período de julio 2018 a junio 2021. La decisión de ratificar o realizar concurso para elegir RP se tomará en una Asamblea Extraordinaria del MCP-CR, a realizarse lo más pronto posible después de contar con los resultados de la evaluación de los consorcios.

Los resultados de la votación a este enunciado fueron:

Votos a favor: 11

Votos en contra: 0

Abstenciones: 1

Finalmente la señora Alejandra Acuña retoma el punto en agenda “6. Asignación FM 2017 – 2019” e indica que, debido a la postergación de la definición del RP, no hará referencia a la ruta crítica que se menciona en agenda como parte de este punto “6”, ya que la misma es para ser desarrollada con el RP.

DECISIÓN/ES *Resume la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo*

Teniendo en cuenta la situación actual de los consorcios, se considera importante esperar los resultados de la evaluación de los consorcios para definir la ratificación de Hivos como RP o realizar un concurso para definir un RP según TDR. Esta selección de RP es para la nueva propuesta que se presentará al Fondo Mundial para optar por fondos para el período de julio 2018 a junio 2021. La decisión de ratificar o realizar concurso para elegir RP se tomará en una Asamblea Extraordinaria del MCP-CR, a realizarse lo más pronto posible después de contar con los resultados de la evaluación de los consorcios.

ACCIONES	PERSONA RESPONSIBLE	FECHA LIMITE

TOMA DE DECISIÓN

FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO	SI SE MARCA “VOTACIÓN”, INDIQUE EL METODO Y RESULTADO		
		<input checked="" type="checkbox"/>	METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)	MANO ALZADA EN SECRETO
		NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN	>	11
		NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN		0
		NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR		1

PUNTOS DE AGENDA

AGENDA ITEM #7	Comisión Monitoreo Estratégico - Propuesta metodológica
----------------	--

Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)

No hay conflictos de Interés					
HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >			Sí		
RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS					
<p>El señor Pablo Montoya, representante suplente del Ministerio de Salud y Coordinador de la Comisión de Monitoreo Estratégico, recordó que en la Asamblea 01-012017, realizada en enero de 2017, se acordó <i>Proponer formalmente al Fondo Mundial un instrumento de Monitoreo Estratégico que se adapte al proyecto planteado por el país (sostenibilidad de las acciones de la prevención combinada, así como los cambios estructurales hacia los que debe ir avanzando el país para dar respuesta sostenible), dado que los resultados del tablero de mando son similares a los del Monitoreo y Evaluación del RP, lo cual implica la duplicación de esfuerzos.</i></p> <p>A partir de este acuerdo, la Secretaria Técnica, María José Longhi, en reunión vía Skype, consultó a la Gerente de Portafolio, señora Noémie Restrepo, acerca de la posibilidad de presentar una herramienta distinta para dar seguimiento a los asuntos estratégicos del Proyecto. Ante la consulta, la respuesta fue que el MCP-CR sí puede presentar la propuesta de un instrumento distinto que se ajuste a las necesidades del Proyecto.</p> <p>Como paso siguiente, la Comisión de Monitoreo Estratégico ha tenido dos reuniones para revisar documentación y definir los temas que se considera estratégico monitorear. El resultado de estas reuniones es la propuesta que se presenta a continuación:</p> <p>Para mayor detalle se adjunta la presentación a esta acta. (Anexo 3) En la diapositiva tres de la presentación del señor Montoya, se indica la incorporación del “Funcionamiento SR05” como parte de la próxima visita de campo, esto debido a que cuando se realizó la visita de campo anterior, el SR 05 estaba iniciando sus acciones y por tanto no se consideró oportuno incorporarle. No obstante, en la siguiente visita ya contaría con actividades para ser monitoreadas.</p> <p>Al no contar con observaciones a esta propuesta, será presentada a la Gerente de Portafolio para sus comentarios.</p>					
DECISIÓN/ES <i>Resuma la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo</i>					
Presentar la propuesta de la Comisión de Monitoreo Estratégico (CME) a la Gerente de Portafolio, Noémie Restrepo, con el fin de que brinde sus observaciones e indique si criterio.					
ACCIONES		PERSONA RESPONSIBLE	FECHA LIMITE		
Gestionar reunión con Gerente de Portafolio para presentar propuesta CME		María José Longhi	06-04-2017		
TOMA DE DECISIÓN					
FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO	<input type="checkbox"/>	SI SE MARCA “VOTACIÓN”, INDIQUE EL METODO Y RESULTADO		
	VOTACIÓN	<input type="checkbox"/>	METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)	MANO ALZADA	<input type="checkbox"/>
				EN SECRETO	<input type="checkbox"/>
			NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >	<input type="checkbox"/>	
			NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN	<input type="checkbox"/>	
			NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR	<input type="checkbox"/>	

PUNTOS DE AGENDA	
AGENDA ITEM #8	Consortios: situación actual y pasos a seguir

Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)			
HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >		Sí	
RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS			
<p>Para leer el desarrollo de este punto, refiérase al “Item #6” de esta acta, en “Resumen de las presentaciones y los temas discutidos” busque el título “8. Consorcios: situación actual y pasos a seguir”.</p> <p>Esto debido a que se decidió tratar el tema como resultado de la discusión que surgió del “Item #6”.</p>			
DECISIÓN/ES <i>Resuma la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo</i>			
ACCIONES	PERSONA RESPONSIBLE	FECHA LIMITE	
TOMA DE DECISIÓN			
FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO		SI SE MARCA “VOTACIÓN”, INDIQUE EL METODO Y RESULTADO
	VOTACIÓN		METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)
			MANO ALZADA EN SECRETO
			NUMERO DE MIEMBROS A FAVOR
			NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN
		NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR	

PUNTOS DE AGENDA	
AGENDA ITEM #9	Informe de avance y ejecución del Proyecto
Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)	
No existen conflictos de interés	
HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >	Sí
RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS	
<p>En este espacio se contó con la colaboración del señor Sergio Montealegre, Director del Proyecto VIH por parte de Hivos / Receptor Principal y de la señora Sandra Li y el señor Federico Monge por parte de la Defensoría de los Habitantes, ya que esta institución es la que se encuentra a cargo del desarrollo de una parte del SR05.</p> <p>a. Presentación del señor Sergio Montealegre. Para mayor detalle, se adjunta la presentación a esta acta (Anexo 4). Al respecto es importante anotar, que el señor Montealegre hizo énfasis en el atraso de la Encuesta de prevalencia y tamaño de población que está a cargo del Ministerio de Salud. Este énfasis se debe a que quedan pocos meses para la fecha límite de reporte al Fondo Mundial y la importancia que tiene esta información para el país, tanto a nivel estratégico y para la toma de decisiones, como para la presentación de la nueva propuesta que se espera presentar al FM.</p>	

Con respecto a la situación de los consorcios, básicamente hace un resumen de lo que ya se comentó en el “Item #6”.

Finalmente hace referencia al PUDR, que es el reporte anual que se entrega al FM, indicando el progreso financiero, programático y de gestión en general. Hace referencia al informe narrativo, que aunque no se encuentra dentro de los formatos que exige el FM, él lo presenta debido a que se puede explicitar mejor el avance o limitaciones de los diferentes aspectos del Proyecto.

Ante la presentación rápida de los titulares de este informe, surge la duda de Marco Vega acerca de contar con este informe antes de la Asamblea para analizarlo. La señora Alejandra Acuña indica que se consideró importante explicar de qué se trata antes de enviarlo, por tanto se les enviará el informe completo después de la Asamblea.

b. Presentación Defensoría de los Habitantes de la República

Para mayor detalle, se adjunta la presentación a esta acta (Anexo 5).

La señora Sandra Li y el señor Federico Monge presentan los resultados de los productos que debían cumplir hasta este momento, como parte del SR05. Estos productos se muestran en la primera diapositiva y a partir de la segunda se desarrollan los procesos y resultados de cada uno. El señor Monge indica que están preparando informe narrativo con este contenido, en el cual se especificará lo expuesto en esta Asamblea.

DECISIÓN/ES *Resume la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo*

Enviar PUDR al pleno del MCP-CR

ACCIONES	PERSONA RESPONSIBLE	FECHA LIMITE
Enviar PUDR al pleno del MCP-CR	María José Longhi	28-03-2017

TOMA DE DECISIÓN

FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO	SI SE MARCA “VOTACIÓN”, INDIQUE EL METODO Y RESULTADO		
	VOTACIÓN	METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)	MANO ALZADA EN SECRETO	
		NUMERO DE MIEMBROS A FAVOR		
		NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN		
		NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR		

PUNTOS DE AGENDA

AGENDA ITEM #10	Correspondencia
Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)	
No existen conflictos de interés	
HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >	Sí

RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS

Alejandra Acuña informa acerca de la correspondencia, indicando que hay dos temas al respecto:

- a. **Consortios:** se cuenta con siete notas de parte de las ONGs (MANU, Esperanza Viva y La Sala), de ADC y de Hivos, las cuales resumen lo conversado en los “Item #6 y #8” de esta acta.
- b. **Denuncia Carlos Alfaro:** se recuerda que en Asamblea anterior se presentó una carta de parte de Carlos Alfaro, en la cual cuestionó la solicitud de cédula por parte de Transvida, para la entrega de condones. En dicha Asamblea, la señora Dayana Hernández aclaró las condiciones de entrega y se decidió solicitar esta respuesta por escrito, lo cual se presenta a continuación,

Estimadas MCP Muy Buenos dias

Efectivamente nuestra Organizacion Transvida hace entrega de condones hace mas de 5 Años *Aclarando que unos son del Fondo Mundial y otros de la CCSS.

Los del FM se entregan 20 condones con 20 lubricantes por persona Mensualmente asi esta establecido en el Proyecto,se llena por medio de un Código Único de Identificación CUI sin identificacion.

Los de la CCSS se entrega una caja de 100 unidades por Persona Mensualmente, aqui si se necesita identificacion sin ecepcion alguna asi esta establecido con la Unidad Nacional de Atencion y prevencion de its y vih sitio visit sentinela clinica Moreno cañas, por ser insumos del estado tenemos que comprobar a quien se le hace entrega, asegurar la Transparencia ya que hay que presentar la lista con los datos, firma de la persona beneficiada para poder retirar los del mes Siguiete y Asi se hecho desde el inicio del proyecto.

DECISIÓN/ES *Resume la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo*

ACCIONES	PERSONA RESPONSIBLE	FECHA LIMITE

TOMA DE DECISIÓN

FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO	SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO		
			METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)	MANO ALZADA EN SECRETO
		NUMERO DE MIEMBROS A FAVOR		
		NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN		
		NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR		

PUNTOS DE AGENDA

AGENDA ITEM #11	Asuntos varios
-----------------	----------------

Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)

No existe

HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) > Si

RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS

Tal como se indicó al inicio, la agenda fue aprobada con cuatro puntos varios:

- a. Marco Antonio Vega, representante masculino de Personas con VIH: hizo referencia a la eliminación de la farmacia de la Clínica de VIH del Hospital Calderón Guardia. Indicó que, aunque ya había expuesto este tema ante el CONASIDA y sabe que no es un tema del MCP-CR, desea exponerlo porque ante la no respuesta de alguna institución que les apoye o les explique la razón de esta decisión, un grupo de personas con VIH se va a manifestar de forma escrita y presencial si se requiere, con el fin de presionar para que les brinden explicaciones acerca de la decisión. Manifiesta los inconvenientes de retirar las medicinas en la farmacia general, principalmente por un asunto tiempos de entrega.
- b. Ruth Linares, representante femenina de Personas con VIH: presentó los avances de la ejecución del Proyecto *Acelerando la acción regional a favor de los derechos humanos, sexuales y reproductivos y la no violencia hacia las mujeres viviendo con VIH*. Proyecto ICW Latina, capítulo Costa Rica. Para mayor detalle se adjunta la presentación a esta acta (Anexo 6)

- c. Antonella Morales, representante Población Trans: cambios en equipo Proyecto VIH en el RP (Hivos). No desarrolla el tema en este momento, ya que fue expuesto durante la discusión del “Item #6”.
- d. Lezahairam Thomas Cornejo, representante IAFA: presentó las actividades realizadas en el primer trimestre de este año, las cuales constituyen avances en el compromiso adquirido por parte del IAFA en PEN 2016-2021. Las actividades realizadas fueron las siguientes:
- 27/01/2017 I Taller de Sensibilización: Estigma y Discriminación, motivada por orientación sexual, identidad de género y VIH.
 - 17/02/2017 II Taller de Sensibilización: Estigma y Discriminación, motivada por orientación sexual, identidad de género y VIH.
 - 24/03/2017 III Taller de Sensibilización: Estigma y Discriminación, motivada por orientación sexual, identidad de género y VIH.

Todos los talleres fueron dirigidos al personal del tratamiento del IAFA quienes son los encargados de brindar atención directa en salud a los usuarios que asisten a nuestros servicios (Atención a Pacientes, Centro de Menores, CAIDs)

Esto también es parte de los compromisos que se firmaron en el Convenio Marco entre IAFA e HIVOS.

Dichos talleres fueron impartidos por personal de HIVOS, representante de REDCA+ y de ICW.

Por otra parte, según las reuniones establecidas con los representantes de sub receptores y a solicitud por las necesidades encontradas por ellos al realizar abordajes, surge el planteamiento de realizar un Taller por parte de IAFA para fortalecer capacidades a la hora de abordar personas con diagnóstico por VIH y en consumo de sustancias psicoactivas. Por lo que se realiza el Taller: Modelos de Tratamiento Consumo de Sustancias Psicoactivas en el contexto de VIH, los días 22,23 y 24 de febrero, en términos de logística HIVOS nos dio toda la colaboración del lugar, materiales y alimentación.

Capacitadores: Grupo de profesionales de diferentes disciplinas del IAFA.

Participantes: representantes del equipo de HIVOS, representantes de sub receptores del proyecto país, representantes de REDCA+ y representantes de la ICW.

Ambas actividades han sido cubiertas por los comunicadores del MCP-CR y del IAFA; adjuntando información sobre el trabajo a nivel país que se ha estado realizando. Información se encuentra tanto en el facebook del MCP-CR, como en la página del facebook y página web del IAFA.

DECISIONES				
ACCIONES		PERSONA RESPONSABLE	FECHA LIMITE	
FORMA DE TOMA DE DECISIÓN (marcar con una X)	CONSENSO	SI SE MARCA “VOTACIÓN”, INDIQUE EL METODO Y RESULTADO		
	VOTACIÓN			
	METODO DE VOTACIÓN (Marque con una X)		MANO ALZADA	
			EN SECRETO	
	NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >			
	NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN			
NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR				

Se cierra la sesión a las 12:45 horas del día jueves 23 de marzo de 2017

PRÓXIMA REUNIÓN	
Hora, fecha y lugar de la próxima reunión	06 de abril de 2017 (extraordinaria)
AGENDA PROPUESTA	DESCRIBA CADA PUNTO
AGENDA ITEM #1	

DOCUMENTACIÓN DE SOPORTE	MARQUE CON UNA X	
	SI	NO
ANEXOS ADJUNTADOS A LA MINUTA		
Anexo 1. Agenda	X	
Anexo 2. Lista de asistencia	X	
Otros documentos de soporte	X	
Enliste los documentos de soporte		
Anexo 3. Presentación de propuesta de instrumento de parte de CME		
Anexo 4. Avances del Proyecto VIH - RP		
Anexo 5. Resultados DHR – SR05		
Anexo 6. Proyecto ICW-CR		

CHECKLIST	(Marcar con X lo que corresponda)		
	SI	NO	
LA AGENDA CIRCULÓ ANTES DE LA REUNIÓN	X		La agenda de la reunión circuló entre los miembros del MCP, suplentes y no miembros que asistirán, al menos 2 semanas antes de la reunión.
LISTA DE ASISTENCIA COMPLETADA	X		Las hojas de asistencia fueron completadas por todos los miembros del MCP, suplentes y no miembros presentes en la reunión.
DISTRIBUCIÓN DE LA MINUTA DENTRO DE LA SEMANA SIGUIENTE A LA REUNIÓN	X		Las minutas de la reunión deben circular entre todos los miembros del MCP, suplentes y no miembros presentes dentro de la siguiente semana de la reunión para sus comentarios y retroalimentación.
LA RETROALIMENTACIÓN A LA MINUTA SE INCORPORA A LA MISMA, MINUTAS REVISADAS Y FIRMADAS POR LOS MIEMBROS DEL MCP PRESENTES*	X		Los comentarios y la retroalimentación deben ser incorporados en las minutas del MCP para la aprobación de los participantes, suplentes y no miembros presentes.
MINUTAS DISTRIBUIDAS A LOS MIEMBROS DEL MCP, SUPLENTE Y NO MIEMBROS QUE PARTICIPARON	X		La versión final de la minuta del MCP debe ser distribuida a todos los miembros del MCP, suplentes y no miembros presentes y debe subirse a la web del MCP, luego de su aprobación.

* Frecuentemente, las minutas del MCP son aprobadas en la reunión siguiente. Dado que muchas veces entre una reunión y otra pueden pasar varios meses, la aprobación vía electrónica de la misma es considerada la manera más eficiente para el manejo de las minutas.

MINUTAS DEL MCP-CR PREPARADAS POR:			
Nombre	María José Longhi Garita	Fecha	29 de marzo de 2017
Puesto	Secretaría Técnica	Firma	

APROBACIÓN DE MINUTAS			
Aprobado por (nombre)		Fecha	06 de abril de 2017
		Firma	