

# Minutas de Reunión – MCP Costa Rica

INPUT FIELDS INDICATED BY YELLOW BOXES



|  |                  |                     |   |                                   |    |     |    |         |  |
|--|------------------|---------------------|---|-----------------------------------|----|-----|----|---------|--|
| PAIS   | Costa Rica       |                     | NÚMERO DE MIEMBROS PRESENTES CON CAPACIDAD DE VOTO  | 12                                |    |     |    |         |  |
| NÚMERO DE REUNIÓN                            | MCP-CR 04-042017 |                     |   |                                   |    |     |    |         |  |
| FECHA  | 06-04-2017       |                     | NÚMERO TOTAL DE NO-MIEMBROS U OBSERVADORES (INCLUIDO EL EQUIPO ADMINISTRATIVO DEL MCP) QUE PARTICIPAN EN LA REUNIÓN | 7                                 |    |     |    |         |  |
| DETALLES DE LA PERSONA QUE DIGIGE LA REUNIÓN |                  |                     | Se incluye suplentes si estuvo su titular para efectos de voto.   |                                   |    |     |    |         |  |
| NOMBRE Y ORGANIZACIÓN                        | NOMBRE           | Alejandra           | SE LOGRO EL QUORUM PARA LA REUNIÓN (SI/NO)  | Sí                                |    |     |    |         |  |
|  | APELLIDOS        | Acuña Navarro       | DURACIÓN DE LA REUNIÓN (EN HORAS)   | 3,5                               |    |     |    |         |  |
|  | Organización     | Ministerio de Salud | SEDE  | Ministerio de Salud               |    |     |    |         |  |
|  |                  |                     |   |                                   |    |     |    |         |  |
| PUESTO EN EL MCP-CR (marcar con X)           | Presidente:      | X                   | TIPO DE REUNIÓN (marque con una X)  | Reunión Ordinaria MCP-CR          |    |     |    |         |  |
|  | Vice-Presidente: |                     |   | Reunión extraordinaria del MCP-CR | X  |     |    |         |  |
|  | Miembro del MCP  |                     |   | Reunión de Comité                 |    |     |    |         |  |
|  | Suplente         |                     | REPRESENTANTE DE LA SECRETARIA DEL FM / ALF PARTICIPAN EN LA REUNIÓN  | ALF                               | X  |     |    |         |  |
| SECTOR QUE REPRESENTA* (marque con una X)    |                  |                     | (marque con una X)  | Representante FM                  |    |     |    |         |  |
| GOV  | AMB              | ONG                 | EDU   | PAE                               | PA | OBF | SP | Otro    |  |
| X  |                  |                     |   |                                   |    |     |    | Ninguno |  |

| SECTORES* |   |     |  |
|-----------|---|-----|--|
| GOV       | Gobierno  | PAE | Personas que viven o están afectadas por alguna de las tres enfermedades |
| ABM       | AGENCIAS BILATERALES O MULTILATERALES                                 | PA  | Representante de las poblaciones más afectadas                           |
| ONG       | Organizaciones no gubernamentales /Organizaciones de base comunitaria | OBF | Representante de Organizaciones basadas en Fe                            |
| EDU       | Sector Educativo /Académico   | SP  | Sector Privado   |

| DESCRIPCIÓN DE LAS CATEGORÍAS (marque con una X)                        |                          |                    |                         |                       |                |                      |  |  |  |  |  |  |
|---|--------------------------|--------------------|-------------------------|-----------------------|----------------|----------------------|--|--|--|--|--|--|
| GOBERNANZA Y TEMAS RELACIONADOS CON PROPUESTAS Y CONTRATOS EN EJECUCIÓN |                          |                    |                         |                       |                |                      |  |  |  |  |  |  |
| Gobernanza  | Desarrollo de Propuestas | Receptor Principal | Consolidación de grants | Negociación de grants | Comunicaciones | Informes de progreso |  |  |  |  |  |  |
| X   |                          |                    |                         |                       |                |                      |  |  |  |  |  |  |
| X   |                          |                    |                         |                       |                |                      |  |  |  |  |  |  |
| X   |                          |                    |                         |                       |                |                      |  |  |  |  |  |  |

| RESUMEN DE AGENDA   |  |
|---------------------|--|
| PUNTO DE AGENDA No. | ESCRIBIR EL TÍTULO DE CADA PUNTO           |
| AGENDA ITEM #1      | Bienvenida y comprobación de quorum        |
| AGENDA ITEM #2      | Lectura y aprobación de la agenda          |
| AGENDA ITEM #3      | Revisión de posibles conflictos de interés |

|                |  |   |   |  |  |  |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|----------------|--|---|---|--|--|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| AGENDA ITEM #4 | Resultados Evaluación Consorcios                         | X |   |  |  |  | X | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| AGENDA ITEM #5 | Situación de consorcios                                  | X |   |  |  |  | X | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| AGENDA ITEM #6 | Selección de RP para Asignación de Fondos FM 2017 - 2019 | X | X |  |  |  |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| AGENDA ITEM #7 | Correspondencia  | X |   |  |  |  | X |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| AGENDA ITEM #8 | Asuntos varios<br>- Ratificación de acta anterior        | X |   |  |  |  |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| <b>PUNTOS DE AGENDA</b>   |                                     |
| <b>AGENDA ITEM #1</b>   | Bienvenida y comprobación de quórum |
| Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)  |                                     |
| No fue identificado ningún conflicto de interés.  |                                     |
| HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >   | Si                                  |
| <b>RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS</b>   |                                     |
| <p>Al ser las 8:30am no se cuenta con quorum para iniciar la Asamblea, por tanto se da tiempo a las 9am para iniciar:</p> <p>Alejandra Acuña Navarro, Ministerio de Salud<br/> María Laura Vera, PANI<br/> Fernando Alfaro Araya, PANI<br/> Rocío Guzmán Cervantes, INAMU<br/> Isela Soto Mora, mujer ONGs, ICW-CR<br/> Mario Rojas, PVIH masculino (Hogar de la Esperanza)<br/> Yamilith Parrales, MTS<br/> Lezahairam Thomas Cornejo, IAFA<br/> Gloria Terwes, CCSS<br/> Karen Bonilla Salas, CCSS<br/> Rosibel Zúñiga Guardia, PVS femenina<br/> Antonella Morales, Población Trans, Transvida<br/> Julio Hernández Gil, Población HSH<br/> Handerson Bolivar Restrepo, Población HSH<br/> Lilian Reneau-Vernon, OPS/OMS<br/> María José Longhi Garita, Secretaria Técnica MCP-CR<br/> Héctor Fallas Mora, Comunicador MCP-CR</p> <p>INVITAD@S<br/> María Dolores Cubillos, ALF<br/> Vigny Alvarado, Ministerio de Salud, Unidad de Asuntos Internacionales</p> <p>AUSENTES CON JUSTIFICACIÓN<br/> Ana Mora, representante Mujer ONGs<br/> Marco Vega Garnier, representante Hombre ONGs<br/> Carlos Jiménez, Sector Académico de Educación Superior<br/> Melissa Ávila Méndez, MEP<br/> Esmirna Sánchez Vargas, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social<br/> Dixiana Alfaro Alvarado, Ministerio de Justicia y Paz<br/> Marvin Mora Monge, Hombre ONGs</p> <p>Se adjunta lista de asistencia (Anexo 1)</p> |                                     |
| <b>DECISIÓN/ES</b>  |                                     |

|   |          |                      |  |
|---|----------|----------------------|--|
| Se inicia la asamblea a la 9:00am, con quorum.  |          |                      |  |
| ACCIONES  |          | PERSONA RESPONSIBLE: | FECHA LIMITE:  |
|   |          |                      |  |
| <b>TOMA DE DECISIÓN</b>                         |          |                      |  |
| FORMA DE TOMA DE DECISIÓN<br>(marcar con una X) | CONSENSO | <b>X</b>             | SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO  |
|   | VOTACIÓN |                      | METODO DE VOTACIÓN<br>(Marque con una X)               |
|   |          |                      | MANO ALZADA  |
|   |          |                      | EN SECRETO   |
|   |          |                      | NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >            |
|   |          |                      | NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN            |
|   |          |                      | NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR |

|   |                                   |                     |  |
|---|-----------------------------------|---------------------|--|
| <b>PUNTOS DE AGENDA</b>   |                                   |                     |  |
| AGENDA ITEM #2  | Lectura y aprobación de la agenda |                     |  |
| Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)                              |                                   |                     |  |
| No fue identificado ningún conflicto de interés.  |                                   |                     |  |
| HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >   |                                   |                     | Si   |
| RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS  |                                   |                     |  |
| La Secretaria Técnica lee la agenda y consulta si el pleno está de acuerdo.<br>Se aprueba la agenda con un punto a tratar en asuntos varios:<br>- Ratificación de acta anterior |                                   |                     |  |
| DECISIÓN/ES <i>Resume la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo</i>   |                                   |                     |  |
| Se aprueba la agenda.   |                                   |                     |  |
| ACCIONES  |                                   | PERSONA RESPONSIBLE | FECHA LIMITE   |
|   |                                   |                     |  |
| <b>TOMA DE DECISIÓN</b>   |                                   |                     |  |
| FORMA DE TOMA DE DECISIÓN<br>(marcar con una X)   | CONSENSO                          | <b>X</b>            | SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO  |
|   | VOTACIÓN                          |                     | METODO DE VOTACIÓN<br>(Marque con una X)               |
|   |                                   |                     | MANO ALZADA  |
|   |                                   |                     | EN SECRETO   |
|   |                                   |                     | NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >            |
|   |                                   |                     | NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN            |
|   |                                   |                     | NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR |

| PUNTOS DE AGENDA   |   |   |  |             |
|--|---|---|--|-------------|
| AGENDA ITEM #3   | Revisión de posibles conflictos de interés. |   |  |             |
| Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)   |   |   |  |             |
| <p>Sí fue identificado conflicto de interés:<br/> Rosibel Zúñiga Guardia, PVS femenina (Asociación Esperanza Viva)<br/> Antonella Morales, Población Trans, (Asociación Transvida)<br/> Yamilith Parrales Galeano, MTS (Asociación La Sala)</p>                                      |   |   |  |             |
| HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si o no) >   |   |   | Si   |             |
| RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS   |   |   |  |             |
| <p>Fue identificado un conflicto de interés en el punto de agenda 6:<br/> - Selección de RP para Asignación de Fondos FM 2017 – 2019. Deberán retirarse de la sala y no participar en la discusión ni votación las representantes que pertenecen a organizaciones subreceptoras.</p> |   |   |  |             |
| DECISIÓN/ES <i>Resuma la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo</i>  |   |   |  |             |
| <p>Se realiza la sesión, teniendo pendiente el surgimiento del conflicto de interés.<br/> Se aclara desde este momento que cuando se aborde el “punto 6”, las representante mencionadas deberán salir de la sala.</p>  |   |   |  |             |
| ACCIONES   | PERSONA RESPONSABLE                         |   | FECHA LIMITE   |             |
|  |   |   |  |             |
| FORMA DE TOMA DE DECISIÓN<br>(marcar con una X)  | CONSENSO                                    | X | SI SE MARCA “VOTACIÓN”, INDIQUE EL METODO Y RESULTADO  |             |
|  | VOTACIÓN                                    |   | METODO DE VOTACIÓN<br>(Marque con una X)               | MANO ALZADA |
|  |   |   |  | EN SECRETO  |
|  |   |   | NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >            |             |
|  |   |   | NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN            |             |
|  |   |   | NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR |             |

| PUNTOS DE AGENDA  |   |  |    |
|---|---|--|----|
| AGENDA ITEM #4 y 5  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Resultados Evaluación Consorcios</li> <li>- Situación de consorcios</li> </ul> |  |    |
| Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)  |   |  |    |
| No hay conflictos de Interés  |   |  |    |
| HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >   |   |  | Si |
| RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS  |   |  |    |
| <p><b>ITEM #4. Resultados Evaluación Consorcios</b></p> <p>Alejandra Acuña presentó los resultados de la evaluación realizada por el señor José Manuel Valverde a los consorcios. Esta evaluación analizó las relaciones a lo interno de los consorcios, la gestión del RP en su rol de acompañamiento a los consorcios y la gestión del MCP-CR como supervisor y garante del cumplimiento de los objetivos del Proyecto.</p> <p>Para estos efectos Alejandra Acuña utiliza la misma presentación proporcionada por el consultor. En las primeras láminas hace una contextualización del Proyecto y la conformación de los consorcios. Posteriormente</p> |   |  |    |

se presentan los logros encontrados, tales como el trabajo y compromiso de los equipos de educadores, cumplimiento de resultados de hitos y la articulación institucional.

En un tercer momento presenta los problemas de funcionamiento de los consorcios, los cuales se presentan a modo general con la falta de un proceso de inducción y acompañamiento para garantizar la construcción de una visión de trabajo compartida. Ante esta deficiencia, se generaron conflictos constantes respecto a la administración de los fondos, dificultades de comunicación. Además, se evidenció una dualidad en las líneas de autoridad a lo interno de los consorcios.

Con respecto al RP, la principal dificultad identificada es la falta de comunicación con las organizaciones. Respecto al MCP-CR, se evidencia la ausencia en cuanto a la realización de intervenciones oportunas para la atención de los problemas. Teniendo en cuenta las falencias de estas dos instancias, se presenta un cuestionamiento con respecto a la efectividad del fortalecimiento de las organizaciones, según la estrategia que se encuentra en ejecución actualmente.

En un cuarto momento se aportan las conclusiones y recomendaciones. A modo general, las conclusiones son un resumen de lo presentado anteriormente, por tanto a continuación se transcribirán las recomendaciones, teniendo en cuenta que la discusión posterior se presentó alrededor de este tema. Para mayor detalle, se adjunta la presentación (Anexo 2).

**PROPUESTA:**

***Disolución de los consorcios.*** No son funcionales y generan demasiados roces institucionales que pueden afectar la continuidad del Proyecto.

***Escenarios posibles:***

**Escenario 1:** Se transfieren los fondos directamente a cada organización, para que cada una los ejecute. El RP brinda apoyo y seguimiento a cada organización.

**Escenario 2:** Se transfieren los fondos directamente a cada organización, para que cada una los ejecute. Cada organización contrata personal administrativo-contable calificado. El RP supervisa.

**Escenario 3:** El RP asume la administración de los fondos de cada organización, durante lo que resta de la ejecución del Proyecto.

**Escenario 4:** Se contrata un equipo consultor o empresa, con capacidad administrativa comprobada en el manejo de fondos, para que actúe como Subreceptor Principal.

**ITEM #5. Situación de los Consorcios**

Como parte final de la presentación, la señora Acuña comenta que estos resultados fueron presentados a las organizaciones que forman parte de los consorcios (Esperanza Viva, La Sala, ADC y MANU) con el fin de poder analizarlos y generar acuerdos. De este modo se procedió, teniendo como resultado un acta con los acuerdos, la cual se adjunta a esta acta para mayor detalle (Anexo 3).

Los acuerdos a modo general plantean la aceptación de la disolución de los consorcios. Las características de la disolución de cada consorcio y la figura bajo la cual se incorpore al Proyecto cada una de las organizaciones será negociada en los días siguientes, tomando como referente los escenarios planteados por el consultor y las características de cada organización. Mientras se realizan estas negociaciones, se continuará la ejecución de los compromisos adquiridos hasta el 31 de mayo de 2017.

Para la realización de las negociaciones con las organizaciones la Presidencia y la Secretaria Ejecutiva del MCP-CR tendrán un rol mediador, sin involucrar a la vicepresidenta del MCP-CR, debido al conflicto de interés que esto representa.

Como parte de la discusión, la señora Gloria Terwes comentó que no se hace referencia a la responsabilidad del MCP-CR en cuanto a monitoreo. Por otra parte, consulta si el dinero depositado a la ADC se redistribuirá entre las organizaciones, a lo cual Alejandra Acuña responde afirmativamente. Para la administración de estos fondos, menciona que la opción que parece más efectiva es el Escenario 1, especialmente tomando en cuenta la experiencia de Transvida. Finalmente recomienda una Junta Directiva ampliada para realizar el análisis y negociaciones con las organizaciones, a lo cual la señora Acuña responde que se puede ampliar con la CME.

Por su parte, Handerson Bolivar consulta si la Asociación La Sala recibe dinero, a lo cual responde Rosibel Zúñiga indicando que La Sala no puede ser subreceptor porque ya está recibiendo dinero por formar parte de un

proyecto regional con RedTrasex. Sin embargo, hay dos educadoras contratadas por el SR02 que forman parte de esta asociación.

DECISIÓN/ES *Resume la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo*

| ACCIONES | PERSONA RESPONSIBLE | FECHA LIMITE |
|----------|---------------------|--------------|
|          |                     |              |
|          |                     |              |

#### TOMA DE DECISIÓN

| FORMA DE TOMA DE DECISIÓN<br>(marcar con una X) | CONSENSO | SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO  |  |             |
|---|----------|--|--|-------------|
|   |          |  | METODO DE VOTACIÓN<br>(Marque con una X) | MANO ALZADA |
|   |          |  | EN SECRETO                               |             |
|   |          | NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >            |  |             |
|   |          | NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN            |  |             |
|   |          | NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR |  |             |

#### PUNTOS DE AGENDA

| AGENDA ITEM #6   | Selección de RP para Asignación de Fondos FM 2017 - 2019 |
|--|--|
| Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones) |  |
| Sí fue identificado un conflicto de interés con las representantes que pertenecen a organizaciones que son subreceptores.                          |  |
| HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >  | Sí   |

#### RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS

La señora Alejandra Acuña presidenta del MCP-CR, solicita a las señoras Antonella Morales, Rosibel Zúñiga y Yamilith Parrales salir de la sala durante la discusión de este tema.

Posterior a la salida de las señoras, se inicia el tema recordando que en diciembre de 2016 se recibió la nota "Costa Rica – Asignación para 2017-2019" por parte del Fondo Mundial, la cual informó al país acerca de la posibilidad de acceder a recursos para la transición y sostenibilidad de la respuesta al VIH y sida.

Como parte de la respuesta a esta nota, la señora Acuña envió la nota MCP-CR 16-2017 al Fondo Mundial, el día 17 de marzo del presente, indicando

"...el interés del MCP-CR de optar por los \$ 2120,98 millones, para el periodo del 1 de julio 2018 al 30 de junio 2021. Procederemos según lo establecido a formular y enviar la solicitud de financiamiento, para su correspondiente proceso de aprobación".

Como paso siguiente, la señora Acuña recuerda que se debe contar con un RP para la realización y envío de la solicitud. Explica que las opciones son ratificar al RP actual o realizar un proceso de concurso, según TDRs para elegir al RP. Según lo discutido en la asamblea anterior, el pleno decidió esperar a conocer los resultados de la evaluación de consorcios (Item 4 de esta asamblea) para contar con mayor criterio para tomar la decisión de ratificar o generar un concurso.

A manera de contexto, retoma los criterios expuestos en sesión anterior, los cuales son su opinión personal respecto a las dos opciones que se van a votar y basándose en la experiencia de la propuesta anterior:

- Se debe iniciar la construcción de la propuesta lo antes posible, ya que es mucho el trabajo que se requiere y esta construcción se debe hacer en conjunto con el RP elegido. Teniendo en cuenta que la

construcción de TDR y el concurso para elegir RP podría llevar hasta 3 meses, considera que no se cuenta con suficiente tiempo.

- En el concurso anterior, para elegir al RP actual, se recibieron muy pocos oferentes y solo Hivos con el perfil requerido.
- Teniendo en cuenta la trayectoria de Hivos en el manejo de proyectos con el Fondo Mundial y otras instancias internacionales, considera que es un RP con capacidad para asumir la ejecución de una nueva propuesta.

Se abre la discusión contando con varias intervenciones:

Handerson Bolivar. Consulta si alguien conoce alguna otra organización que cuente con el perfil para asumir este trabajo. Después de un silencio varias personas responden indicando que no conocen, pero que este es un grupo reducido y que podría haber organizaciones preparadas e interesadas que este grupo desconozca. Consulta además acerca de la labor de Hivos hasta el momento y los criterios de cumplimiento, a lo cual responden Lezahairam Thomas indicando que con IAFA hubo una carta de entendimiento, la cual se ha cumplido muy satisfactoriamente de ambas partes, tanto que ya alcanzaron las metas del siguiente año. Gloria Terwes indica que en una escala de 0 a 10 califica a Hivos con “11”, ya que han sido reverentes, congruentes y responsables en todos los procesos. Finalmente, Mario Rojas manifiesta que se puede encontrar incongruencia entre lo que manifiestan las organizaciones e instituciones, debido al tipo de relación que se ha establecido con el RP, lo cual es importante tomarlo en cuenta y analizarlo para identificar los puntos débiles y fuertes de todas las partes.

Isela Soto. Consulta acerca del despido de los funcionarios de Hivos e indica que no se ha contado con explicaciones de lo sucedido por parte de Hivos. Alejandra Acuña responde indicando que la situación no fue de despido, sino de renuncia y eso consta en los correos y documentos con los cuales cuenta Hivos. Añade que el compromiso de Hivos es de cumplir con lo pactado en su contrato, lo cual es la ejecución del Proyecto con su respectiva consecución de metas según Marco de Desempeño, al respecto, consta que Hivos envió notas manifestando su compromiso al respecto. No obstante, lo que suceda a lo interno de esta instancia no es de incumbencia del MCP-CR ni de las organizaciones, en tanto son procesos administrativos internos.

Continuando con las aclaraciones respecto a la votación que se realizará y teniendo en cuenta el tipo de consultas por parte del pleno, la señora Acuña aclara:

- Hivos como RP del Proyecto actual se mantiene. La evaluación no reveló razones de peso como para prescindir de sus servicios. Más bien, Hivos ha asumido con mucha responsabilidad y autocrítica los resultados de la evaluación.
- La decisión de ratificar a Hivos o elegir un nuevo RP es para la realización de la nueva propuesta que se le debe presentar al FM el 28 de agosto de este año y que, de aprobarse, se estaría ejecutando del 1 de julio 2018 al 30 de junio 2021. Si bien es un proyecto que debe tener relación con el que se ejecuta actualmente y basado en la realidad del país, es un proyecto nuevo. Para brindar mayor detalle al respecto, hace referencia a las tres posibilidades de presentación de Proyectos que ofrece el FM:
  - Continuación del proyecto actual: sería presentar el mismo proyecto con el fin de continuar ejecutando las mismas acciones del proyecto actual. Esta no es posible, principalmente porque el presupuesto es mucho menor al anterior. Por otra parte, en las condiciones actuales del Proyecto, habría que valorar muy bien las posibilidades reales de cumplir y de lograr los objetivos sostenibilidad.
  - Cambios sustanciales: esta opción está dirigida a lograr la transición hacia la sostenibilidad. Teniendo en cuenta que el proyecto actual busca la sostenibilidad, sería lógico tomar esta opción para fortalecer los logros alcanzados. El objetivo de esta opción es centrarse en fortalecer aspectos de los proyectos en actual ejecución, aspectos que se consideren vitales para lograr la sostenibilidad.
  - Propuesta completa: implica la presentación de una propuesta distinta en varios aspectos, a el proyecto que se encuentra en ejecución, siempre basándose en las necesidades del país. Al respecto la señora Acuña indica que para ello se requiere de más tiempo, debido al proceso de consulta a los diferentes sectores y revisión teórica. Además, se debe tomar en cuenta que el presupuesto es poco.

Lilian Reneau-Vernon manifiesta que para ella es un proyecto nuevo, ya que tendrá dinero, períodos de ejecución y metas distintas a las actuales.

Una vez aclarados estos aspectos, se procede a la entrega de papелitos del mismo tamaño y en blanco para que cada representación emita su voto. Se acuerda realizar el voto anotando el número de la opción deseada, teniendo claro que las opciones son:

1. Ratificar a Hivos
2. Realizar concurso para elegir RP

El resultado de la votación fue el siguiente:

1. Ratificar a Hivos: 8 votos
2. Realizar concurso para elegir RP: 1 voto

Se adjunta escáner de los votos (Anexo 4)

\* Es importante anotar que del total de las 12 representaciones con capacidad de voto presentes en la asamblea, se cuenta solamente con 9 votos para este tema, debido a que salieron tres representaciones por presentar conflicto de interés.

**DECISIÓN/ES** *Resume la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo*

Se aprueba la ratificación de Hivos como Receptor Principal, con la siguiente votación:

1. Ratificar a Hivos: 8 votos
2. Realizar concurso para elegir RP: 1 voto

| ACCIONES   | PERSONA RESPONSIBLE | FECHA LIMITE |
|--|---------------------|--------------|
| Enviar nota a Hivos indicando la decisión del pleno de ratificarle como RP | María José Longhi   | 20-04-2017   |
|  |                     |              |

**TOMA DE DECISIÓN**

| FORMA DE TOMA DE DECISIÓN<br>(marcar con una X) | CONSENSO                            | SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO  |  |                                     |
|---|-------------------------------------|--|--|-------------------------------------|
|   |                                     | <input type="checkbox"/>                               | METODO DE VOTACIÓN<br>(Marque con una X) | MANO ALZADA                         |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> |  | EN SECRETO                               | <input checked="" type="checkbox"/> |
|   |                                     | NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >            |  | <input type="checkbox"/>            |
|   |                                     | NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN            |  | <input type="checkbox"/>            |
|   |                                     | NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR |  | <input type="checkbox"/>            |

**PUNTOS DE AGENDA**

| AGENDA ITEM #7 | Correspondencia |
|----------------|-----------------|
|----------------|-----------------|

Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)

No hay conflictos de Interés

HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) > **Sí**

**RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS**

La señora Alejandra Acuña comenta que toda la correspondencia está relacionada con:

- la situación de los consorcios, lo cual fue analizado en el Item #5
- los cambios a lo interno de Hivos, el cual, como se mencionó anteriormente, dio a conocer lo sucedido y manifestó su compromiso con la adecuada ejecución del Proyecto.

**DECISIÓN/ES** *Resume la decisión o decisiones tomadas en el espacio de abajo*

| ACCIONES  |          | PERSONA RESPONSIBLE                                    | FECHA LIMITE  |
|---|----------|--|---|
|   |          |  |   |
|   |          |  |   |
| <b>TOMA DE DECISIÓN</b>                         |          |  |   |
| FORMA DE TOMA DE DECISIÓN<br>(marcar con una X) | CONSENSO |  | SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO |
|   | VOTACIÓN | X  | METODO DE VOTACIÓN<br>(Marque con una X)              |
|   |          |  | MANO ALZADA   |
|   |          |  | EN SECRETO  |
|   |          |  | NÚMERO DE MIEMBROS A FAVOR DE LA DECISIÓN >           |
|   |          |  | NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN           |
|   |          | NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR |   |

| PUNTOS DE AGENDA   |  |
|--|--|
| AGENDA ITEM #8   | Asuntos varios: ´<br>- Ratificación de acta anterior |
| Conflicto de interés. (Enliste los nombres de los miembros y suplentes que deben abstenerse de participar en la discusión y la toma de decisiones)   |  |
| No fue identificado ningún conflicto de interés.   |  |
| HAY QUORUM AÚN SIN LOS MIEMBROS QUE PRESENTAN CONFLICTO DE INTERÉS (si ir no) >  |  |
| Sí   |  |
| RESUMEN DE LAS PRESENTACIONES Y LOS TEMAS DISCUTIDOS   |  |
| <p>La Secretaria Técnica, presenta el cuadro de respuesta de las y los integrantes del MCP-CR al envío del Acta MCP-CR 03-032017.</p> <p>La Secretaria Técnica redactó el acta de la Asamblea MCP-CR 03-032017 y la compartió con las personas asistentes a dicha sesión, vía correo electrónico el día 28 de marzo del presente. El objetivo de este procedimiento es que el acta sea revisada, las y los representantes envíen sus observaciones para que sean incluidas de manera previa a la Asamblea y se apruebe de más ágilmente.</p> <p>El resultado de la consulta para el acta de la Asamblea MCP-CR 03-032017 fue el siguiente:</p> <p>Según los resultados de este cuadro y las revisiones realizadas por las personas presentes, se aprueba el acta.</p> <p>* Es importante anotar que, al momento de la votación se había retirado la señora Lilian Reneau-Vernon, por tanto la totalidad de votos es de "11".</p> |  |

| ACCIONES  |          | PERSONA RESPONSIBLE | FECHA LIMITE  |
|---|----------|---------------------|---|
|   |          |                     |   |
|   |          |                     |   |
| <b>TOMA DE DECISIÓN</b>                         |          |                     |   |
| FORMA DE TOMA DE DECISIÓN<br>(marcar con una X) | CONSENSO |                     | SI SE MARCA "VOTACIÓN", INDIQUE EL METODO Y RESULTADO |
|   | VOTACIÓN | X                   | METODO DE VOTACIÓN<br>(Marque con una X)              |
|   |          |                     | MANO ALZADA   |
|   |          |                     | EN SECRETO  |
|   |          |                     | X   |

| ACCIONES |  | PERSONA RESPONSIBLE | FECHA LIMITE |
|----------|--|---------------------|--------------|
|          |  |                     |              |
|          |  |                     |              |

|  |  |    |
|--|--|----|
|  | NUMERO DE MIEMBROS A FAVOR                             | 10 |
|  | NÚMERO DE MIEMBROS EN CONTRA DE LA DECISIÓN            | 0  |
|  | NÚMERO DE MIEMBROS DEL MCP QUE SE ABSTUVIERON DE VOTAR | 1  |

Se cierra la sesión a las 12:00 horas del día jueves 06 de abril de 2017

|   |                     |
|---|---------------------|
| <b>PRÓXIMA REUNIÓN</b>                    |                     |
| Hora, fecha y lugar de la próxima reunión | 27 de abril de 2017 |
| AGENDA PROPUESTA                          | DESCRIBA CADA PUNTO |
| AGENDA ITEM #1                            |                     |

| DOCUMENTACIÓN DE SOPORTE   | MARQUE CON UNA X |    |
|--|------------------|----|
|  | SI               | NO |
| ANEXOS ADJUNTADOS A LA MINUTA  |                  |    |
| Anexo 1. Lista de asistencia   | X                |    |
| Otros documentos de soporte  | X                |    |
| Enliste los documentos de soporte  |                  |    |
| Anexo 2. Presentación de resultados de evaluación de consorcios.                             |                  |    |
| Anexo 3. Acta reunión consorcios para la presentación de resultados y definición de acuerdos |                  |    |
| Anexo 4. Escáner de los votos de la ratificación del RP.                                     |                  |    |

| <b>CHECKLIST</b>   |    |    |  |
|--|----|----|--|
| (Marcar con X lo que corresponda)  |    |    |  |
|  | SI | NO |  |
| LA AGENDA CIRCULÓ ANTES DE LA REUNIÓN  | X  |    | La agenda de la reunión circuló entre los miembros del MCP, suplentes y no miembros que asistirán, al menos 2 semanas antes de la reunión.   |
| LISTA DE ASISTENCIA COMPLETADA   | X  |    | Las hojas de asistencia fueron completadas por todos los miembros del MCP, suplentes y no miembros presentes en la reunión.  |
| DISTRIBUCIÓN DE LA MINUTA DENTRO DE LA SEMANA SIGUIENTE A LA REUNIÓN   | X  |    | Las minutas de la reunión deben circular entre todos los miembros del MCP, suplentes y no miembros presentes dentro de la siguiente semana de la reunión para sus comentarios y retroalimentación. |
| LA RETROALIMENTACIÓN A LA MINUTA SE INCORPORA A LA MISMA, MINUTAS REVISADAS Y FIRMADAS POR LOS MIEMBROS DEL MCP PRESENTES* | X  |    | Los comentarios y la retroalimentación deben ser incorporados en las minutas del MCP para la aprobación de los participantes, suplentes y no miembros presentes.                                   |
| MINUTAS DISTRIBUIDAS A LOS MIEMBROS DEL MCP, SUPLENTES Y NO MIEMBROS QUE PARTICIPARON                                      | X  |    | La versión final de la minuta del MCP debe ser distribuida a todos los miembros del MCP, suplentes y no miembros presentes y debe subirse a la web del MCP, luego de su aprobación.                |

\* Frecuentemente, las minutas del MCP son aprobadas en la reunión siguiente. Dado que muchas veces entre una reunión y otra pueden pasar varios meses, la aprobación vía electrónica de la misma es considerada la manera más eficiente para el manejo de las minutas.

|   |                          |       |                     |
|---|--------------------------|-------|---------------------|
| <b>MINUTAS DEL MCP-CR PREPARADAS POR:</b> |                          |       |                     |
| Nombre                                    | María José Longhi Garita | Fecha | 20 de abril de 2017 |
| Puesto                                    | Secretaría Técnica       | Firma |                     |

| <b>APROBACIÓN DE MINUTAS</b> |  |       |                      |
|------------------------------|--|-------|----------------------|
| Aprobado por (nombre)        |  | Fecha | <b>27 abril 2017</b> |
|                              |  | Firma |                      |

**LISTADO DE PARTICIPANTES**

Actividad: Asamblea extraordinaria MCP-CR 04-042017

Fecha: Jueves 06 abril 2017 / Hora: 8:30am

Lugar: Ministerio de Salud



| No. | NOMBRE COMPLETO          | SECTOR      | ORGANIZACIÓN | TÉLEFONO  | E-MAIL                         | FIRMA              |
|-----|--------------------------|-------------|--------------|-----------|--------------------------------|--------------------|
| 1   | Leobalcirum Thomas Gango | Gobierno    | IAFFA        | 88220996  | profteza@yahoo.com             | <i>[Signature]</i> |
| 2   | Yennifer Patricia        | DAWGA       | La Saba      | 72825725  | yennifertherrales@gmail.com    | <i>[Signature]</i> |
| 3   | Fernando Alberto Araya   | Gobierno    | PANI         | 8331-0962 | fabaraya@pani.go.cr            | <i>[Signature]</i> |
| 4   | Gloria Echeverri         | Gobierno    | CESS         | 88888413  | gtorres@cess.na.cr             | <i>[Signature]</i> |
| 5   | Alexandra Nario Navero   | Gobierno    | M. Salud     | 22210633  | alexandra.navero@misalud.go.cr | <i>[Signature]</i> |
| 6   | Julio C. Hernández Gil   | HSH         | —            | 85145522  | yulkerde7@gmail.com            | <i>[Signature]</i> |
| 7   | Mario Rios Gueita        | PUS         | —            | 83699771  | mario Rojas11563@gmail.com     | <i>[Signature]</i> |
| 8   | Karen Bowile S           | Gobierno    | CCCS         | 22238848  | kbowilla@cccs.sa.cr            | <i>[Signature]</i> |
| 9   | Maía Dobies Cubillo      | ALF         | FM           | 86262367  | madedu@hotmail.com             | <i>[Signature]</i> |
| 10  | Escler Soto Mora         | ONG'S       | ICW          | 70147870  | iscler@icw.com                 | <i>[Signature]</i> |
| 11  | Antonella Horetes        | P. TRAYS.   | TRANSVIDA    | 60968048  | —                              | <i>[Signature]</i> |
| 12  | María Laura Vera         | Gobierno    | PANI         | 8331-2210 | lvera@pani.go.cr               | <i>[Signature]</i> |
| 13  | Henderson Bolívar R.     | HSH         | —            | 800949019 | info@tdigital.co               | <i>[Signature]</i> |
| 14  | Lidia Benavente          | Cooperación | OPS/OMS      | 88167222  | lbenavente@paho.org            | <i>[Signature]</i> |
| 15  | Rosa Eugenia Cerqueira   | Gobierno    | INAMU        | 9829-8957 | roqueman@inamu.go.cr           | <i>[Signature]</i> |

# LISTADO DE PARTICIPANTES

Actividad: Asamblea extraordinaria MCP-CR 04-042017

Fecha: Jueves 06 abril 2017 / Hora: 8:30am

Lugar: Ministerio de Salud



| No. | NOMBRE COMPLETO                    | SECTOR           | ORGANIZACIÓN                    | TELÉFONO         | E-MAIL                           | FIRMA              |
|-----|------------------------------------|------------------|---------------------------------|------------------|----------------------------------|--------------------|
| 1   | <i>Michelle Vigney Alvarado</i>    | <i>República</i> | <i>Embajada</i>                 | <i>6180-5184</i> | <i>michelle.vigney@photo.com</i> | <i>[Signature]</i> |
| 2   | Vigney Alvarado                    | Gobierno         | RS-UNA                          | 22330104         | vigney.alvarado@misidul.gob.cr   | <i>[Signature]</i> |
| 3   | NÉCTOR ALIAS                       | MCP-CR           | MCP-CR<br>Secretaría<br>Técnica | 8444-0607        | HzFAmap@cmr.rr                   | <i>[Signature]</i> |
| 4   | M <sup>ra</sup> José Longhi Barita | MCP-CR           |                                 | 8392-2070        | mcpcostarica@gmail.com           | <i>[Signature]</i> |
| 5   |                                    |                  |                                 |                  |                                  |                    |
| 6   |                                    |                  |                                 |                  |                                  |                    |
| 7   |                                    |                  |                                 |                  |                                  |                    |
| 8   |                                    |                  |                                 |                  |                                  |                    |
| 9   |                                    |                  |                                 |                  |                                  |                    |
| 10  |                                    |                  |                                 |                  |                                  |                    |
| 11  |                                    |                  |                                 |                  |                                  |                    |
| 12  |                                    |                  |                                 |                  |                                  |                    |
| 13  |                                    |                  |                                 |                  |                                  |                    |
| 14  |                                    |                  |                                 |                  |                                  |                    |
| 15  |                                    |                  |                                 |                  |                                  |                    |



## PROYECTO VIH - COSTA RICA

**Costa Rica, un modelo sostenible de prevención combinada y atención a la población de hombres que tienen sexo con hombres (HSH) y mujeres trans**

## **RESULTADOS EVALUACIÓN EXTERNA**

**3 de abril 2017**



## **OBJETIVO EVALUACIÓN:**



**Evaluar los consorcios, como modelo de gestión administrativa y programática efectivo, para avanzar hacia el fortalecimiento de las Organizaciones de Sociedad Civil (OSC) y la articulación efectiva entre Estado y OSC.**

- ¿Qué ha sucedido? (descripción del modelo de consorcio y su implementación).
- Análisis de las causas de lo sucedido.
- Qué acciones tomar? (Recomendaciones).

- **Alianzas estratégicas**, cuyo objetivo es que que las empresas o personas (individuales o jurídicas), que desean ofertar en una licitación, puedan unirse temporalmente para mejorar sus cualidades o capacidades con el fin de ganar un concurso licitatorio (Hivos, 2016).
- **Características de los consorcios:** en ellos se valoran las características de todos los miembros del consorcio, permitiendo que las personas se unan no solo para poder cumplir con el objeto contractual sino para poder resultar ganadores del concurso al **suplir sus debilidades con las fortalezas de los otros miembros del consorcio.**



## CONSORCIOS DEL PROYECTO:



- **Sub-Receptor 02**: Consorcio formado por la Asociación Demográfica Costarricense (ADC), Asociación La Sala y Asociación MANU.
- **Sub-Receptor 03**: Consorcio formado por la Asociación Demográfica Costarricense (ADC) y Asociación Esperanza Viva (EV).
- **Sub-Receptor 04**: Consorcio formado por la Asociación Demográfica Costarricense (ADC) y Asociación MANU.



## ***PRINCIPALES HALLAZGOS***



## LOGROS CONSORCIOS (2016):



- El Informe 2016 consigna claramente los avances del Proyecto, a nivel de **cumplimiento de resultados e hitos**.
- Los **equipos de educadores/as** hacen un excelente trabajo, que denota experiencia, compromiso y dedicación al Proyecto. Eso ha contribuido, en gran medida, al cumplimiento de los resultados.
  - Las estrategias son novedosas, efectivas.
  - Están permitiendo llegarle a la población de HSH.
  - Se logra la vinculación con los servicios.



## LOGROS CONSORCIOS (2016):



### Articulación con la institucionalidad pública:

- **CCSS:**
  - Se cuenta con Norma Nacional para la Atención en Salud Libre de Estigma y Discriminación para personas LGBTI y HSH.
  - Procesos de **aseguramiento** y apoyo a personas no aseguradas.
  - **Cumplimiento de la normativa** y sus manuales en los centros de salud de la CCSS y del MJP, en las áreas del Proyecto.
- **MJP:**
  - Elaboración del **Manual de Procedimientos y Manual de Supervisión**.
  - Atendida **población de HSH privada de libertad**, con actividades de prevención (detección, referencia, pruebas VIH, seguimiento).
- **DHR, IAFA, JPS, DGME:**



## PROBLEMAS FUNCIONAMIENTO DE LOS CONSORCIOS:



- El procedimiento para la **integración y puesta en funcionamiento** de los consorcios no fue el adecuado.
- No hubo un **proceso de inducción** a las organizaciones (filosofía, alcances, operación, rol cada miembro/contrato).
- No se logró generar una **visión compartida** entre las organizaciones y, entonces empezaron a presentarse diferencias de criterio en cuanto al proceder de cada uno.
- No se crearon **espacios de trabajo comunes** para definir la manera en que operarían los consorcios.
- El RP no dio el **acompañamiento técnico** necesario a los consorcios de manera sistemática, oportuna y apropiada.



## PROBLEMAS FUNCIONAMIENTO DE LOS CONSORCIOS:



- **Conflictos permanentes** entre MANU y EV con la ADC (Área administrativa), en relación con la administración de los fondos (procedimientos y tiempos).
- **Dualidad** en relación con las líneas de autoridad entre las organizaciones socias: “doble patrono”, educadores/as, directivos.
- **Ausencia de espacios** para clarificar y dirimir diferencias, de manera asertiva, dialógica (RP, ADC, MANU, EV, La Sala).



## PROBLEMAS FUNCIONAMIENTO DE LOS CONSORCIOS:



- Problemas de **comunicación entre la ADC y el RP**, dificulta la ejecución y administración de las actividades del Proyecto.
- El MCP-CR no ha intervenido oportunamente para **anticipar y/o procurar resolver** los problemas de funcionamiento de los consorcios.
- No hay adecuada **comunicación/coordinación** entre el RP, con las organizaciones socias de los consorcios.

## PROBLEMAS FUNCIONAMIENTO DE LOS CONSORCIOS:

- Las acciones de **fortalecimiento institucional** de las organizaciones socias (MANU y EV), no han sido eficaces.
  - No ha estado claro el concepto y la estrategia seguida.
  - Los esfuerzos han sido dispersos, no sistemáticos.
- No es claro que el “**Plan de Desarrollo y Fortalecimiento de Competencias**”, actualmente en ejecución, venga a resolver las necesidades de fortalecimiento en el área administrativa-contable que tienen las organizaciones socias.



## ***CONCLUSIONES/RECOMENDACIONES***

1. Las **relaciones** entre los consorcios a nivel principalmente de quienes dirigen estas instituciones (ADC, EV, MANU) están **sumamente deterioradas**, lo cual hace inviable la continuidad de los consorcios.
2. Existen **problemas de coordinación y comunicación** entre el **RP** y la **ADC**.

### **3. El desempeño del RP en su relación con los consorcios ha presentado algunas debilidades:**

- Ha faltado acompañamiento, o cuando se ha brindado no ha sido constante y sistemático.
- Ha habido problemas de comunicación y coordinación, que han generado un clima no favorable para el proyecto.
- Ha faltado un papel más activo en la orientación del trabajo de los consorcios.

**4. Desarrollar un proceso de fortalecimiento institucional** de las OSC del Proyecto, que sea sistemático y ajustado a sus necesidades. Ese fortalecimiento debe incluir:

- Partir de un **diagnóstico** de la situación de cada una en términos de disponibilidad de personal, infraestructura y equipo, disponibilidad de recursos, experiencia en el campo de la administración de fondos.
- Definir un **plan de trabajo** que conduzca al fortalecimiento de cada una de estas organizaciones en el campo administrativo-contable.
- Considerar las particularidades organizativas y personales de cada organización (**identidad como grupo humano específico**).
- Contemplar el **desarrollo de habilidades** en áreas como: comunicación asertiva, alianzas, liderazgos participativos y administración proyectos.
- Utilización de **metodologías participativas y estrategias didácticas**, como “aprender haciendo”, capacitación “in situ”.



## CONCLUSIONES/RECOMENDACIONES:



### PROPUESTA:

- **Disolución de los consorcios.** No son funcionales y generan demasiados roces institucionales que pueden afectar la continuidad del Proyecto.

### **Escenarios posibles:**

**Escenario 1:** Se transfieren los fondos directamente a cada organización, para que cada una los ejecute. El RP brinda apoyo y seguimiento a cada organización.

**Escenario 2:** Se transfieren los fondos directamente a cada organización, para que cada una los ejecute. Cada organización contrata personal administrativo-contable calificado. El RP supervisa.

**Escenario 3:** El RP asume la administración de los fondos de cada organización, durante lo que resta de la ejecución del Proyecto.

**Escenario 4:** Se contrata un equipo consultor o empresa, con capacidad administrativa comprobada en el manejo de fondos, para que actúe como Subreceptor Principal.



## ACUERDOS:



En adelante se hace un análisis por parte del MCP-CR, RP y las organizaciones, acerca de los cuatro escenarios, llegando a los siguientes acuerdos:

*Acuerdo 1. Disolver los consorcios, debido a que las y los presentes están de acuerdo con que éstos no han logrado la funcionalidad que se esperaba.*

*Acuerdo 2. Los escenarios planteados por el consultor son opciones, por tanto en los siguientes días se analizará con cada una de las organizaciones si se asume alguna de estas opciones, la fusión de dos de ellas o la variación de alguna. La decisión se tomará según análisis de las capacidades de cada organización.*

*Acuerdo 3. La transición entre el modelo administrativo actual y el que se elija para cada organización, se definirá a partir de los acuerdos que se alcancen con cada organización, teniendo en cuenta la equidad, la disponibilidad presupuestaria y la sostenibilidad del Proyecto.*



## ACUERDOS:



*Acuerdo 4. Se hará una proyección presupuestaria y de metas, que permitirá valorar la redistribución de metas y recursos financieros disponibles, según las responsabilidades que asuma cada organización.*

*Acuerdo 5. Los compromisos adquiridos según la planificación actual se ejecutarán hasta el 31 de mayo de 2017.*

*Acuerdo 6. La Presidencia y la Secretaria Ejecutiva del MCP-CR mantendrán un rol mediador en los procesos de transición y negociación con las organizaciones que actualmente conforman consorcios. En este caso se no se involucrará a la vicepresidenta del MCP-CR, debido al conflicto de interés que esto representa.*

La reunión finaliza a las 16:22pm, del 04 de abril de 2017.

En aprobación al Acta MCP-CR JD-01-2017 y para constancia firmamos

Gentel Quirós P

Phycoo P

M. J. Leg

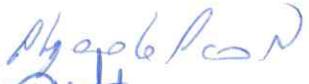
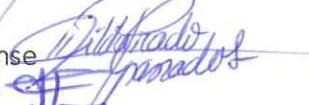
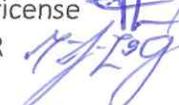


***Muchas gracias por la atención***

## DEVOLUCIÓN EVALUACIÓN EXTERNA DE CONSORCIOS

En la ciudad de San José, el día jueves 04 de abril de 2017, a las 14 horas, en el Hotel Suites Cristina, se reunieron representantes de Consorcios, representantes de equipo técnico del Proyecto VIH y la Junta Directiva del MCP-CR

### PARTICIPANTES

Alejandra Acuña Navarro, Presidente MCP-CR   
Dixiana Alfaro Alvarado, Secretaria Ejecutiva JD   
Sergio Montealegre Bueno, Director Proyecto VIH-   
Manine Arends, Hivos   
Yamilith Parrales, La Sala   
Grettel Quirós, La Sala   
Allan Rivera, MANU   
Manuel Agüero, MANU   
Rosibel Zúñiga Guardia, Esperanza Viva   
Mauricio Cordero Tenorio, Esperanza Viva   
Hilda Picado Granados, Asociación Demográfica Costarricense   
Juan Carlos Zamora, Asociación Demográfica Costarricense   
María José Longhi Garita, Secretaria Técnica MCP-CR 

### DESARROLLO DE LA REUNIÓN

#### Bienvenida

La señora Alejandra Acuña da la bienvenida a las y los participantes.

Hace referencia a la evaluación que fue realizada por el señor José Manuel Valverde y en la cual participaron todas las organizaciones que se encuentran presentes en esta reunión. Indica que el señor Valverde presentará los resultados de la evaluación, lo cual servirá para tomar decisiones respecto a los pasos a seguir en cuanto a la estructura administrativa para la ejecución del Proyecto.

Alejandra Acuña hace dos solicitudes ante las y los presentes:

- No entrar en discusiones acerca de lo presentado por el consultor como parte de la evaluación, ya ha sido una visión externa y objetiva y teniendo en cuenta que las discusiones acerca de situaciones puntuales no brindan respuestas. En este sentido, solicita centrarse en lo estratégico y central para resolver la situación con miras al desarrollo del Proyecto.
- Mantener la discreción con respecto a la información que se va a presentar. Considera que es un asunto de país y se debe resolver a lo interno del país y con los actores involucrados.

El señor Allan Rivera consulta acerca de la divulgación de los resultados de la evaluación. Las señoras Alejandra Acuña y Manine Arends manifiestan que el informe fue presentado por primera vez el pasado viernes ante el equipo de Hivos y la Junta Directiva del MCP-CR, excepto Rosibel Zúñiga, debido al conflicto de interés que esto representa.

### Presentación Resultados de la Evaluación

El señor José Manuel Valverde, consultor a cargo de la evaluación externa de los consorcios, presenta los resultados de dicha evaluación indicando que no va a hacer referencia a aspectos como los antecedentes del Proyecto, sino que se va a referir a los resultados.

Una vez presentados los resultados de la evaluación, el consultor presenta las conclusiones, que al mismo tiempo son recomendaciones, para concluir con cuatro propuestas, que serían escenarios de estructura administrativa para continuar la ejecución.

Para más detalle se adjunta presentación del consultor a esta acta.

Escenario 1. Se transfieren los fondos directamente a cada organización, para que cada una los ejecute. El RP brinda apoyo y seguimiento a cada organización.

Escenario 2. Se transfieren los fondos directamente a cada organización, para que cada una los ejecute. Cada organización contrata personal administrativo-contable calificado. El RP supervisa.

Escenario 3. El RP asume la administración de los fondos de cada organización, durante lo que resta de la ejecución del Proyecto.

Escenario 4. Se contrata un equipo consultor o empresa, con capacidad administrativa comprobada en el manejo de fondos, para que actúe como Subreceptor general a nivel administrativo.

Se abre espacio para consultas y comentarios, los cuales en resumen fueron:

- Agradece el espacio, el profesionalismo de la evaluación y la claridad de los resultados.
- Se agradece la capacidad síntesis y de lograr entender y absorber los aspectos centrales.

En adelante se hace un análisis por parte del MCP-CR, RP y las organizaciones, acerca de los cuatro escenarios, llegando a los siguientes acuerdos:

**Acuerdo 1. Disolver los consorcios, debido a que las y los presentes están de acuerdo con que éstos no han logrado la funcionalidad que se esperaba.**

**Acuerdo 2. Los escenarios planteados por el consultor son opciones, por tanto en los siguientes días se analizará con cada una de las organizaciones si se asume alguna de estas opciones, la fusión de dos de ellas o la variación de alguna. La decisión se tomará según análisis de las capacidades de cada organización.**

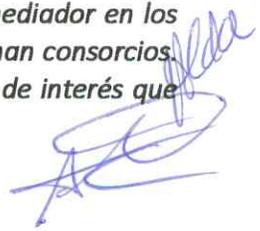
**Acuerdo 3. La transición entre el modelo administrativo actual y el que se elija para cada organización, se definirá a partir de los acuerdos que se alcancen con cada organización, teniendo en cuenta la equidad, la disponibilidad presupuestaria y la sostenibilidad del Proyecto.**

*[Handwritten signatures and initials in blue ink, including names like 'Diana', 'Gertel Quiro P', 'Hilda', and 'Rafael']*

Acuerdo 4. Se hará una proyección presupuestaria y de metas, que permitirá valorar la redistribución de metas y recursos financieros disponibles, según las responsabilidades que asuma cada organización.

Acuerdo 5. Los compromisos adquiridos según la planificación actual se ejecutarán hasta el 31 de mayo de 2017.

Acuerdo 6. La Presidencia y la Secretaria Ejecutiva del MCP-CR mantendrán un rol mediador en los procesos de transición y negociación con las organizaciones que actualmente conforman consorcios. En este caso se no se involucrará a la vicepresidenta del MCP-CR, debido al conflicto de interés que esto representa.

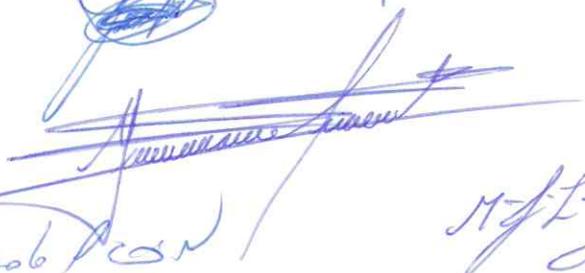


La reunión finaliza a las 16:22pm, del 04 de abril de 2017.

En aprobación al Acta MCP-CR JD-01-2017 y para constancia firmamos



Gentil Quirós P



Phycob Ron



M. J. Leg



Reunión Devolución resultados evaluación de Consorcios\_

Lugar: Hotel Suites Cristina

Fecha: 04.Abr.2017\_.

Hora: de 2:00 \_ a 4:00 \_\_\_\_\_.



| Nombre                               | Organización           | Teléfono             | Correo electrónico                       | FIRMA       |
|--------------------------------------|------------------------|----------------------|--|-------------|
| 1. Juan Carlos Zamora                | ADC                    | 22583561             | jeamora@adc-cr.org                       |             |
| 2. Manuel Bizarro Campos             | MANU                   | 83378400             | manu@bizarro.com                         |             |
| 3. Gathel Quispe Pacheco             | La Ode                 | 87503702             | Gathel1966@gmail.com                     |             |
| 4. Yanyllh Ponzales                  | La Sala                | 77825725             | yanyllhponzales@gmail.com                |             |
| 5. <del>Rafael Quiroz Zamora</del>   | <del>Exp. Nava</del>   | <del>4400-5450</del> | <del>asociacionesperanza@gmail.com</del> | <del></del> |
| 6. Mauricio Pardo Toranzo            | Esp. Uva               | 83021997             | rcordero@hotmail.com                     |             |
| 7. Marine Arends                     | Hivos                  | 83179484             | marinde@hivos.org                        |             |
| 8. Sergio R Montalvo                 | Hivos                  | 88120111             | smontalvo@hivos.org                      |             |
| 9. M <sup>o</sup> José Longhi Garita | MCP - CR               | 8392-2020            | mcpcestarica@gmail.com                   |             |
| 10. Hilda Prado Grandados            | Asociación Demográfica | 2258-3561            | hprado@adc-cr.org                        |             |
| 11. Alen Sures Barboza               | MANU                   | 88365508             | asociacionmanu@gmail.com                 |             |
| 12. Daxiana Alfaro Alvarado          | Ministerio de          | 83830961             | daxiana@demat.com                        |             |
| 13. Alejandro Navé Naveiro           | M. de Ud               | 22210633             | alejandrenave@mselud.gov.cr              |             |
| 14.                                  |                        |                      |  |             |
| 15.                                  |                        |                      |  |             |
| 16.                                  |                        |                      |  |             |
| 17                                   |                        |                      |  |             |

2



1

1

1

①

1

1

